

| | |
|---------------------|--|
| Cuenta Pública 2015 | Indicadores de Resultados Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
|---------------------|--|

PROGRAMA E-001 - DEFINIR LAS POLÍTICAS INSTITUCIONALES, ESTABLECER Y APROBAR LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN Y COLABORACIÓN CON LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA A.P.F., CON LOS PODERES LEGISLATIVO Y JUDICIAL, SUJETOS OBLIGADOS, ESTADOS, EL D.F., LOS MUNICIPIOS U OTRAS NACIONALES O EXTRANJEROS
UNIDAD RESPONSABLE - PRESIDENCIA

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 257.5 | 258.9 | 100.6 |
| Presupuesto Modificado | 258.9 | 258.9 | 100 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Asuntos Jurídicos;
Dirección General de Comunicación Social y Difusión;
Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional**

** Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Planeación Estratégica, Evaluación e Innovación del Desempeño Institucional (DGPEEID) cambió su nombre a Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional (DGPEID).

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | | |
|---|---|---|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|--|--|-------------------|--------------|
| Programa presupuestario | E-001 - Definir las políticas institucionales, establecer y aprobar los mecanismos de coordinación y colaboración con las dependencias y entidades de la A.P.F., con los Poderes Legislativo y Judicial, sujetos obligados, estados, el D.F., los municipios u otras nacionales o extranjeros | | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | | |
| Unidad responsable | 100 - Presidencia | | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Asuntos Jurídicos (DGAJ) | | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | | |
| | | | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual |
| | | | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % |
| | | | | | | | Presupuesto original | 257.5 | 100.6 |
| | | | | | | | Presupuesto modificado | 258.9 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | | |
| Eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género, mediante una adecuada administración de los recursos humanos, financieros, materiales y servicios generales | $X = (X1 * X2 * X3 * X4)^{(1/4)}$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | Meta anual aprobada: | | 1 |
| | | | | | | | Meta anual modificada: | | 1 |
| | | | | | | | Realizado al Período: | | 0.83 |
| | | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | | 83.3 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | | |
| Porcentaje de asuntos que una vez concluidos en forma definitiva el sentido fue favorable a los intereses del Instituto | El Instituto cuenta con la salvaguarda de sus intereses jurídicos y administrativos | (Número de asuntos favorables / Número de asuntos totales) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | Meta anual aprobada: | | 80 |
| | | | | | | | Meta anual modificada: | | 80 |
| | | | | | | | Realizado al Período: | | 66.66 |
| | | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | | 83.3 |
| Nivel: Componente | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | | |
| Índice de eficiencia | Asuntos legales atendidos | Media geométrica de los porcentajes del tiempo utilizado para atender un asunto con respecto al tiempo previsto por la ley o el órgano jurisdiccional | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | Descendente | | Meta anual aprobada: | | 5 |
| | | | | | | | Meta anual modificada: | | 5 |
| | | | | | | | Realizado al Período: | | 9.74 |
| | | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | | 194.8 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | | |
| Número de días transcurridos entre la consulta y la respuesta otorgada de la DGAJ | Representación legal del Instituto en procesos jurisdiccionales y atención de consultas generales | Media geométrica de los porcentajes del tiempo utilizado para atender un asunto con respecto al tiempo previsto por la ley o el órgano jurisdiccional | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Trimestral | Descendente | | Meta anual aprobada: | | 5 |
| | | | | | | | Meta anual modificada: | | 5 |
| | | | | | | | Realizado al Período: | | 6.11 |
| | | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | | 122.2 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | |
|--|---|
| Eficiencia y calidad institucional | |
| Causa: | El resultado de este indicador tiende a uno dado que dos de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 4 superaron la meta establecida a nivel Propósito, aun cuando resto de las Unidades Administrativas no lograron alcanzar su meta establecida. |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 96.56%. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de asuntos que una vez concluidos en forma definitiva el sentido fue favorable a los intereses del Instituto | |
| Causa: | Se alcanzó el 83% de la meta; del análisis realizado se advierte que de los juicios de nulidad, se concluyen con mayor rapidez los desfavorables al Instituto, ya que éstos solo pueden recurrirse mediante la revisión fiscal en casos de importancia y trascendencia, dejando fuera y sin medio de defensa al Instituto respecto de la mayoría de los asuntos, ya que por su naturaleza el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, analiza la parte formal del procedimiento lo que en criterio del Poder Judicial de la Federación, no es importante y trascendente; asimismo se observa que un asunto desfavorable respecto de un procedimiento de verificación impacta en otro juicio que se lleve respecto de un procedimiento de imposición de sanciones, pues si el primero se declara nulo el segundo en automático también, situación que no ocurre a la inversa, pues el que se declare válido uno de verificación no garantiza que la correspondiente de sanción corra la misma suerte; situaciones que impactan de forma negativa en la meta aspirada. |
| Efecto: | Del indicador se advierte que la forma de medición puede ser idéntica para los juicios de nulidad y los de amparo, pero el resultado favorable o desfavorable depende de factores distintos para ambos juicios, principalmente en los medios de impugnación que el Instituto tiene a su alcance; lo que implica considerar ello para el establecimiento de nuevas estrategias, tanto en su diseño como en la implementación; y además establecer metas distintas para cada juicio atendiendo a sus circunstancias particulares. |
| Otros Motivos: | Respecto a los juicios de nulidad favorables, se observa que pueden recurrirse todos mediante juicio de amparo directo, y además la determinación que ahí se tome, también puede impugnarse ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo que es una situación que amplía el tiempo de conclusión e implica la posibilidad de que se modifique el sentido de esos asuntos de favorables a desfavorables; destacando que tales medios de impugnación no pueden interponerse por el Instituto. |
| Índice de eficiencia | |
| Causa: | Se alcanzó el 194% de la meta; se observa que en los diversos juicios existen múltiples variables respecto de los plazos que las autoridades jurisdiccionales pueden otorgar, ya sea de forma discrecional o debido a circunstancias externas (por ejemplo notificaciones que realiza el Servicio Postal Mexicano SEPOMEX en caso de juicios radicados fuera de la Ciudad de México), razón por la cual no se pueden identificar todas las variables, ni garantizar que se dé un caso por cada trimestre. |
| Efecto: | La DGAJ mejoró el tiempo de respuesta a los asuntos de su competencia en 9.74%, lo que si bien superó la meta de 5%, implica un beneficio que impacta el desarrollo de los juicios que substancian las autoridades jurisdiccionales. |
| Otros Motivos: | Se observa que una vez implementados los esfuerzos tendientes a mejorar este aspecto, no se puede controlar ni predecir el grado de avance, de ahí que realizadas las acciones correspondientes, la meta se haya visto superada. |
| Número de días transcurridos entre la consulta y la respuesta otorgada de la DGAJ | |
| Causa: | Se alcanzó el 122.2% de la meta; se observa que los plazos de procesos internos en los que la DGAJ tiene participación en la práctica son cortos (1 a 5 días), por lo que el avance en la reducción del tiempo de atención es complejo. |
| Efecto: | La DGAJ mejoró el tiempo de respuesta en los procesos internos en los que participa en 6.11%, lo que si bien superó la meta de 5%, implica un beneficio que impacta el desarrollo de esos procesos internos y su adecuada conclusión; lo anterior máxime en plazos al tratarse de asuntos con un plazo corto. |
| Otros Motivos: | Se advierte que una vez implementados los esfuerzos tendientes a mejorar este aspecto, no se puede controlar ni predecir el grado de avance, de ahí que realizadas las acciones correspondientes, la meta se haya visto superada. |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|--|--|---------------------|-----------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|---|
| Programa presupuestario | E-001 - Definir las políticas institucionales, establecer y aprobar los mecanismos de coordinación y colaboración con las dependencias y entidades de la A.P.F., con los Poderes Legislativo y Judicial, sujetos obligados, estados, el D.F., los municipios u otras nacionales o extranjeros | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 100 - Presidencia | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Comunicación Social y Difusión (DGCSD) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | 257.5 | 258.9 | 100.6 |
| | | | | | | 258.9 | 258.9 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Indicador de Acceso y conocimiento del derecho | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante las herramientas de comunicación que permitan ampliar los conocimientos de los derechos de acceso a la información y protección de datos. | $X = (X1 \times X2 \dots X8)^{(1/8)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 100 | 100 | 0.95 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 95.0 | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 1 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de conocimiento de los derechos de acceso y protección de datos | Los titulares conocen sus derechos de acceso y protección de datos | Porcentaje de conocimiento del derecho de Protección de Datos | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 43 | 43 | 37 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 86.0 | |
| Porcentaje de conocimiento de los derechos de acceso y protección de datos | Los titulares conocen sus derechos de acceso y protección de datos | Porcentaje de conocimiento del derecho de Acceso a la Información | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 41 | 41 | 43 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 104.9 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de ejecución de Programas autorizados | Política General de Comunicación Social ejecutada | (Programas ejecutados / Programas autorizados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : 100.0 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de avance en la difusión de la campaña institucional | Difusión sobre el conocimiento de los derechos | (Etapas realizadas de la difusión de la campaña / Etapas programadas de la difusión de la campaña) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | |
| Porcentaje de emisión de comunicados y notas sobre el quehacer institucional | Emisión de comunicados y notas sobre el quehacer institucional | (Comunicados y notas sobre el quehacer institucional realizadas / Comunicados y notas sobre el quehacer institucional programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 100 | 100 | 151 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 151.0 | |
| Porcentaje de realización de coberturas informativas de las actividades institucionales del IFAI | Cobertura informativa de actividades institucionales | (Coberturas informativas de actividades institucionales realizadas / Coberturas informativas de actividades institucionales solicitadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|---|-----------------------|--|------------------|---------------------------|-----------------------|---|-------|
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de Acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16%. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de conocimiento de los derechos de acceso y protección de datos | | | | | | | |
| | Causa: | Se considera que este indicador contempló una meta cuyo resultado dependía de una serie de variables no controladas y un conocimiento demasiado específico por parte del encuestado. El haber dispuesto como indicador de referencia el porcentaje de conocimiento de los encuestados acerca de la Ley para la Protección de los Datos Personales no contempla, por ejemplo, que el conocimiento o desconocimiento de la Ley no es condición para que el entrevistado sepa que es titular del derecho. También, exige que ante los cambios recientes suscitados en los distintos ordenamientos jurídicos relacionados con el derecho, el encuestado sepa exactamente de qué normativa se le habla. | | | | | |
| | Efecto: | No existió ninguna consecuencia en tanto que la propia encuesta ha considerado históricamente otro reactivo, el cual examina con mayor exactitud lo que se pretende medir: el porcentaje de conocimiento de los titulares del derecho de protección de datos. En 2014, éste fue de 72%, mientras que en 2015, de 75%. Por su simplicidad y enfoque directo, este reactivo será la que se continuará considerando en próximos ejercicios por ser un mejor reflejo de lo que se pretende medir. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de conocimiento de los derechos de acceso y protección de datos | | | | | | | |
| | Causa: | Se considera que este indicador contempló una meta cuyo resultado dependía de una serie de variables no controladas y un conocimiento demasiado específico por parte del encuestado. El haber dispuesto como indicador de referencia el porcentaje de conocimiento de los encuestados acerca de la Ley Federal de Acceso a la Información no contempla, por ejemplo, que el conocimiento o desconocimiento de la Ley no es condición para que el entrevistado sepa que es titular del derecho. También, exige que ante los cambios recientes suscitados en los distintos ordenamientos jurídicos relacionados con el derecho, el encuestado sepa exactamente de qué normativa se le habla. | | | | | |
| | Efecto: | No existió ninguna consecuencia en tanto que la propia encuesta ha considerado históricamente otro reactivo, el cual examina con mayor exactitud lo que se pretende medir: el porcentaje de conocimiento de los titulares del derecho de acceso a la información. En 2014, éste fue de 71%, mientras que en 2015, de 66%. Por su simplicidad y enfoque directo, este reactivo será la que se continuará considerando en próximos ejercicios por ser un mejor reflejo de lo que se pretende medir. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de ejecución de Programas autorizados | | | | | | | |
| | Causa: | El programa de trabajo consideró el porcentaje de cumplimiento de las acciones señaladas en el proyecto estratégico denominado "Posicionar al INAI como órgano garante de los derechos de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales a nivel nacional". | | | | | |
| | Efecto: | Se logró cumplir con los objetivos señalados en el programa, en beneficio de la difusión del quehacer institucional entre la ciudadanía y a los medios de comunicación. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de avance en la difusión de la campaña institucional | | | | | | | |
| | Causa: | La campaña institucional se transmitió por los medios y tiempos considerados. | | | | | |
| | Efecto: | Además de la difusión masiva del quehacer institucional a través de tiempos oficiales, se logró de manera particular mejorar el desempeño en las cuentas institucionales en redes sociales. Esto último permite ahora informar a más personas acerca de sus derechos y las formas de ejercerlos a través de estas plataformas digitales. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de emisión de comunicados y notas sobre el quehacer institucional | | | | | | | |
| | Causa: | La diferencia positiva porcentual en el resultado de este indicador se debe, principalmente, a la coyuntura noticiosa que existió durante el año, misma que obligó a la elaboración de más materiales informativos de los previstos. También intervino como variable para rebasar la meta la revisión de los procesos del área que provocaron una mayor eficiencia en el trabajo. | | | | | |
| | Efecto: | Rebasar la meta dio muestra de la capacidad y la eficiencia del área para cumplir con lo que incluso una imprevisible agenda noticiosa puede demandar. Ahora se conoce un nuevo alcance de cobertura. Sin embargo, se consideró que para 2016 ese indicador pase a formar parte de un reporte de indicadores más completo, que permita apoyar la toma de decisiones con fundamento en distintas variables. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de realización de coberturas informativas de las actividades institucionales del IFAI | | | | | | | |
| | Causa: | Los Comisionados del INAI participaron en diversos eventos para promover los derechos de Acceso a la Información, tales como las Giras por la Transparencia en los distintos estados de la república, situación que influyó en el incremento de las coberturas informativas. A pesar de ello, todas las peticiones de cobertura fueron atendidas. | | | | | |
| | Efecto: | Se pudo informar a la sociedad de las actividades y eventos institucionales con oportunidad y precisión. En 2016 se propondrá que las áreas u oficinas de comisionados llenen un formato simple de solicitud de cobertura para poder planear mejores coberturas y tener mayor eficiencia en la distribución de los recursos técnicos demandados. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de distribución de Carpeta Informativa para funcionarios del IFAI | | | | | | | |
| | Causa: | La carpeta fue puesta a disposición de todos los funcionarios a través del módulo respectivo en pantallas de inicio de las computadoras del Instituto. | | | | | |
| | Efecto: | El personal tuvo acceso a las notas referentes al Instituto de manera permanente, lo cual contribuyó a la reflexión institucional y al flujo de información entre el personal. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------|-----------------------------|---------------------------------|---|------------------------|-----------------------|---|
| Programa presupuestario | E-001 - Definir las políticas institucionales, establecer y aprobar los mecanismos de coordinación y colaboración con las dependencias y entidades de la A.P.F., con los Poderes Legislativo y Judicial, sujetos obligados, estados, el D.F., los municipios u otras nacionales o extranjeros | | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | | |
| Unidad responsable | 100 - Presidencia | | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional* (DGPDI) | | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Planeación Estratégica, Evaluación e Innovación del Desempeño Institucional (DGPEIDI) cambió su nombre a Dirección General de Planeación y Desempeño Institucional (DGPDI). | | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % | | |
| Presupuesto original | | | | | 257.5 | 258.9 | 100.6 | | |
| Presupuesto modificado | | | | | 258.9 | 258.9 | 100 | | |
| Resultados | | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : |
| Eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género, mediante una política institucional orientada al logro de objetivos estratégicos. | $X = (X1 \cdot X2 \cdot X3 \cdot X4)^{1/4}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 1.0 | 1.0 | 1.29 | 129.1 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 129.1 | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : |
| Relación de unidades administrativas que se encuentran en rango aceptable | El IFAI cuenta con una política institucional orientada al logro de objetivos estratégicos. | Total de unidades administrativas en rango aceptable / Total de unidades administrativas evaluadas | Relación | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 0.53 | 0.53 | 0.70 | 132.1 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 132.1 | | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : |
| Promedio de cumplimiento de objetivos estratégicos | Evaluación del Desempeño Institucional (EDI) implementado. | Cumplimiento de los indicadores de nivel Propósito de las Direcciones Generales alineados por objetivo estratégico / Número de objetivos estratégicos | Promedio | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | 1.0 | 1.0 | 1.04 | 104.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 104.0 | | |
| Porcentaje de cumplimiento de metas | Modelo de cumplimiento de metas valorado. | (Metas reportadas en semáforo verde / total de metas programadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 80.0 | 80.0 | 64.0 | 80.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 80.0 | | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : |
| Porcentaje de MIR valoradas como aceptables | Valoración de las MIR de cada dirección general. | (Número de MIR valoradas en rango de calidad "aceptable" / total de MIR del Instituto)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | 80.0 | 80.0 | 10.0 | 12.5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 12.5 | | |
| Porcentaje de avance en la elaboración del diagnóstico institucional | Elaboración de diagnóstico institucional con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género. | (Avance real / Avance programado) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | | |
| Porcentaje de entrega oportuna de la información solicitada | Recopilación de información de cada dirección general en instrumentos de planeación y evaluación. | [(Sumatoria de informes entregados dentro del plazo establecido en el periodo reportado) / (Número de informes solicitados en el periodo de reporte * total de Direcciones Generales)]*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 100.0 | 100.0 | 91.0 | 91.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 91.0 | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | |
|--|---|
| Eficiencia y calidad institucional | |
| Causa: | El resultado de este indicador tiende a uno dado que dos de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 4 superaron la meta establecida a nivel Propósito, aun cuando resto de las Unidades Administrativas no lograron alcanzar su meta establecida. |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 96.56%. |
| Otros Motivos: | |
| Relación de unidades administrativas que se encuentran en rango aceptable | |
| Causa: | Por ser el primer año de implementación del Sistema de Evaluación de Desempeño se planteó como meta que 10 de las 19 Unidades Administrativas estuvieran en un rango aceptable de desempeño. La meta se superó debido a que 13 Unidades Administrativas se reportaron en rango aceptable. |
| Efecto: | El desempeño reportado por las áreas fue mejor al esperado |
| Otros Motivos: | |
| Promedio de cumplimiento de objetivos estratégicos | |
| Causa: | Se superó la meta ligeramente (de 1 a 1.04) debido a que algunas Unidades Administrativas superaron su meta a nivel propósito por lo que el cumplimiento promedio fue mayor a uno |
| Efecto: | A nivel objetivo estratégico, el cumplimiento de metas reportado fue satisfactorio |
| Otros Motivos: | Con la experiencia acumulada durante el primer año de implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño se ha detectado la necesidad de mejorar la medición del cumplimiento de los objetivos estratégicos |
| Porcentaje de cumplimiento de metas | |
| Causa: | La reestructura organizacional por la que atravesó el Instituto a mediados del 2015 afectó la operación de las Unidades Administrativas, por lo que el número de indicadores en los que se logró reportar un avance apegado a la meta programada fue menor al esperado. |
| Efecto: | El 64% de las metas se reportaron con semáforo verde |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de MIR valoradas como aceptables | |
| Causa: | Del total de MIR valoradas únicamente 2 se encuentran en rango "satisfactorio", ninguna en rango "óptimo", esto debido a que 2015 fue el primer año en el que el INAI estableció las MIR por Unidad Administrativa. Sin embargo, el promedio de valoración es 7.13, el cual se encuentra en rango "regular". |
| Efecto: | El análisis del desempeño institucional se ve limitado por la calidad de las MIR |
| Otros Motivos: | Para el ejercicio de planeación 2016 se realizaron diversas actividades de acompañamiento y se reforzaron las asesorías las Unidades Administrativas con la finalidad de mejorar la calidad de las MIR |
| Porcentaje de avance en la elaboración del diagnóstico institucional | |
| Causa: | En el segundo trimestre se logró el 100% del avance. |
| Efecto: | El INAI contó con información relevante que fortaleció la toma de decisiones en el proceso de reestructura organizacional |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de entrega oportuna de la información solicitada | |
| Causa: | Debido a que la conformación de los Lineamientos del Sistema de Evaluación del Desempeño se realizó durante el segundo trimestre del 2015, para efectos del cálculo de este indicador las unidades administrativas no contaban con tiempos oficiales de entrega lo que ocasionó que para el primer trimestre se tuvieran retrasos en las mismas. En el tercer y cuarto trimestre las Unidades Administrativas conocieron los tiempos e hicieron entrega de su información de forma oportuna por lo que el indicador reportó un avance del 91% |
| Efecto: | Se contó con la información necesaria para realizar los informes y reportes requeridos tanto por la Institución como por otras dependencias en cumplimiento de la normatividad aplicable. |
| Otros Motivos: | |

| | |
|---------------------|--|
| Cuenta Pública 2015 | Indicadores de Resultados Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
|---------------------|--|

PROGRAMA E-002 - COORDINACIÓN Y SEGUIMIENTO A LAS ESTRATEGIAS DE PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DEL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
UNIDAD RESPONSABLE - SECRETARÍA GENERAL

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 320.3 | 299.6 | 93.5 |
| Presupuesto Modificado | 299.6 | 299.6 | 100 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Asuntos Internacionales
Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad
Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas***
Dirección General de Enlace con Organismos Electorales y Partidos Políticos****
Dirección General de Tecnologías de la Información
Dirección General de Capacitación

*En seguimiento al Acuerdo ACT/ORD-PLENO/PA/03/06/14.04 del Pleno del IFAI las Secretarías denominadas General, de Acceso a la Información y Protección de Datos, se convirtieron en Coordinación Ejecutiva, Coordinación de Acceso a la Información y Coordinación de Datos Personales respectivamente.

***Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Estados y Municipios (DGEM), cambió de denominación a Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas (DGVCCFEF).

**** Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Relaciones con Nuevos Sujetos Obligados, de Asesoría y de Consulta (DGRNSOAC) se transformó para conformar tres direcciones generales, entre ellas la Dirección General de Enlace con Organismos Electorales y Partidos Políticos (DGEOEPP). A partir del tercer informe trimestral de 2015 la DGEOEPP es la encargada de reportar los avances de las metas comprometidas por la DGRNSOAC.

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | | |
|--|--|---|-----------------------|-------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------|------|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Asuntos Internacionales (DGA) | | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % | |
| | | | | | | Presupuesto original | 320.3 | 299.6 | 93.5 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 299.6 | 299.6 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho. | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales mediante una agenda internacional alineada a los objetivos estratégicos institucionales. | $X = (X1 * X2 \dots X8)^{1/8}$ | Promedio porcentual | Estratégico- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.99 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 99 | | |
| | | | | | | | | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 | | |
| Número de actividades internacionales alineadas a la agenda internacional del Instituto. | El IFAI desahoga una agenda internacional alineada a los Objetivos Estratégicos institucionales. | $(\text{Agenda internacional aprobada (X)} / \text{Agenda internacional propuesta (1)})$ | Porcentaje | Estratégico- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100 | | |
| | | | | | | | | | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | | |
| Promedio de actividades ejecutadas en el ámbito de las redes que preside y de las que forma parte. | Trabajo en redes institucionales implementado. | $R = \sum (A1+A2+\dots+AN) * P4 / 28 * 100$ | Redes Internacionales | Gestión-Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100 | | |
| | | | | | | | | | |
| Cooperación Internacional establecida. | Promedio de acuerdos formalizados. | $R = \sum (A1+A2+\dots+AN) * P4 / 20 * 100$ | Promedio | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 1 | | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.6 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 60 | | |
| Promedio de buenas prácticas promovidas o intercambiadas en las materias competencia del Instituto. | Buenas prácticas promovidas o intercambiadas. | Número de buenas prácticas promovidas o intercambiadas en la materias competencia del Instituto ejecutadas (X)/ Número de buenas prácticas promovidas o intercambiadas en la materias competencia del Instituto programadas (4) | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 | | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100 | | |
| Promedio de eventos, conferencias y demás foros internacionales en los que participan funcionarios del IFAI. | Participación en eventos, conferencias y demás foros internacionales de manera coordinada. | $R = \sum (A1+A2+\dots+AN) * P4 / 188 * 100$ | Promedio | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 1 | | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.81 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 81 | | |
| Número de proyectos institucionales con participación internacional. | Proyectos institucionales con componente internacional apoyados. | $R = \sum (A1+A2+\dots+AN) * P4 / 56 * 100$ | Promedio | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 1 | | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.93 | | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 93 | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|------------------|-------------------------------|-----------------------|---|------------------------|-----|
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| Porcentaje de actividades para la ejecución de los planes de trabajo de las redes que preside el IFAI, así como de aquellas en las que participa. | Ejecución de los planes de trabajo de las Redes que preside el IFAI y seguimiento a las actividades de las mismas. | $R=(1/7)*100$ | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Realizado al Período: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 100 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 10 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 10 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 100 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 100 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 97 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 97 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 93 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 93 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 93 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho. | | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16% | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Número de actividades internacionales alineadas a la agenda internacional del Instituto. | | | | | | | | |
| Causa: | Se participó en todas las actividades internacionales contempladas en la agenda programada por la DGAI. | | | | | | | |
| Efecto: | Se cumplió el 100 % del indicador, desahogando una agenda internacional adecuada a los objetivos estratégicos institucionales. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | El indicador señala en el apartado denominación número de actividades; sin embargo, la unidad de medida es un porcentaje, reflejado en el avance anual. | | | | | | | |
| Promedio de actividades ejecutadas en el ámbito de las redes que preside y de las que forma parte. | | | | | | | | |
| Causa: | El Instituto cumplió a cabalidad con los compromisos de las redes de las que forma parte. | | | | | | | |
| Efecto: | Se implementó un programa de trabajo en redes, por lo que el Instituto continúa siendo un referente para el intercambio de buenas prácticas. Como resultado de lo anterior, durante 2015 el INAI se adhirió a dos nuevas redes internacionales de trabajo. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | El indicador señala el promedio de actividades ejecutadas en el ámbito de las redes que preside y que forma parte y la unidad de medida debe indicar promedio de las Redes Internacionales de las que forma parte el INAI. | | | | | | | |
| Promedio de acuerdos formalizados. | | | | | | | | |
| Causa: | La DGAI presentó la redacción de los proyectos de convenios que estaban programados para ser suscritos durante 2015, sin embargo, solo se concretó la firma de tres instrumentos quedando pendiente la firma de dos proyectos que no se suscribieron por causas ajenas a la DGAI. | | | | | | | |
| Efecto: | El Instituto suscribió tres mecanismos de cooperación internacional. Los proyectos pendientes serán sometidos a consideración del Pleno del INAI para que en caso de ser aún conveniente sean ratificados. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Promedio de buenas prácticas promovidas o intercambiadas en las materias competencia del Instituto. | | | | | | | | |
| Causa: | El Instituto recibió a delegaciones de funcionarios de instituciones homologas del extranjero para brindar conocimiento e intercambio de las mejores prácticas que se ejecutan. | | | | | | | |
| Efecto: | El INAI promovió e intercambió con sus contrapartes internacionales buenas prácticas en el ámbito de su competencia (transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y archivos). | | | | | | | |
| Otros Motivos: | El indicador señala en el apartado denominación promedio de buenas prácticas promovidas o intercambiadas en las materias competencia del Instituto; sin embargo, la unidad de medida es un porcentaje y así se refleja en el avance anual de la meta. | | | | | | | |
| Promedio de eventos, conferencias y demás foros internacionales en los que participan funcionarios del IFAI. | | | | | | | | |
| Causa: | Se cumplió el 81% de la meta programada, puesto que las comisiones internacionales para atender a eventos, conferencias y demás foros pueden variar, cambiar e inclusive ser canceladas o pospuestas por los organizadores. Además de que en algunos casos la agenda institucional no lo permitiera. | | | | | | | |
| Efecto: | Falta de representación institucional en los foros en los cuales el INAI ha asumido compromisos puntuales de colaboración. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | Asimismo, la agenda internacional 2015 incluyó eventos programados por otras unidades administrativas a los cuales no se asistió porque fueron cancelados por las mismas. | | | | | | | |
| Número de proyectos institucionales con participación internacional. | | | | | | | | |
| Causa: | Se cumplió el 93% de la meta programada, puesto que la unidad administrativa organizadora de un evento no requirió el apoyo que la DGAI había contemplado para este. | | | | | | | |
| Efecto: | No se presentó ningún efecto negativo ya que el evento se llevó a cabo y la DGAI con brindar apoyo en el resto de los eventos institucionales. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | La unidad de medida de este indicador debe señalar que es un porcentaje y no un promedio como se indica. | | | | | | | |
| Porcentaje de actividades para la ejecución de los planes de trabajo de las redes que preside el IFAI, así como de aquellas en las que participa. | | | | | | | | |
| Causa: | El Instituto cumplió a cabalidad con los compromisos de las redes de las que forma parte. | | | | | | | |
| Efecto: | Se cumplió el 100% de la meta programada y se reafirmó la presencia y liderazgo del Instituto en las redes en las que participa, logrando además la adhesión a dos nuevas redes. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Porcentaje de propuestas de firmas al Pleno del Instituto. | | | | | | | | |
| Causa: | La DGAI presentó la redacción de los proyectos de convenios que estaban programados para ser suscritos durante 2015, sin embargo, solo se concretó la firma de tres instrumentos quedando pendiente la firma de dos proyectos que no se suscribieron por causas ajenas al Instituto. | | | | | | | |
| Efecto: | Se cumplió el 100% de la meta programada, dado que la DGAI presentó los proyectos de los cinco convenios programados. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | La denominación del indicador señala porcentaje de propuestas de firmas al Pleno del Instituto, por lo que la unidad de medida debe señalar la misma unidad de medida. | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|---|---|
| Índice de buenas prácticas. | |
| Causa: | LA DGAI cumplió con la meta al realizar el Encuentro Regional de Transparencia y Protección de Datos Personales, foro que sirvió como un espacio idóneo para identificar buenas prácticas. |
| Efecto: | Se cumplió el 100% de la meta programada, toda vez que la DGAI organizó el Encuentro Regional de Transparencia y Protección de Datos Personales, así como una serie de visitas que permitieron identificar las buenas prácticas que puede proporcionar el INAI y la detección de aquellas prácticas del entorno internacional susceptibles de adoptarse por parte del INAI. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de comisiones internacionales coordinadas. | |
| Causa: | Se logró el 97% de avance de la meta programada, puesto que las comisiones internacionales para atender a eventos, conferencias y demás foros pueden variar, cambiar e inclusive ser canceladas o pospuestas por los organizadores. Además de que en algunos casos la agenda institucional no lo permitiera. |
| Efecto: | Falta de representación institucional en los foros en los cuales el INAI ha asumido compromisos puntuales de colaboración. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de eventos con participación internacional. | |
| Causa: | El número real de eventos con componente internacional apoyados por la DGAI es de 13 y no de 12, como se señaló en la MIR2015. Por lo que el cumplimiento de la meta anual programada debe ser del 93%. |
| Efecto: | No se presentó ningún efecto negativo ya que la DGAI contribuyó con el apoyo en todos los eventos con componente internacional que le fueron solicitados. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------|---------------------------------|-----------------------|--|--------|
| Programa presupuestario | E002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Promoción y Vinculación con la Sociedad (DGPVS) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | |
| | | | | Millones de pesos | | Millones de pesos | |
| | | | | 320.311972 | | 299.5525837 | |
| | | | | 299.6 | | 299.6 | |
| | | | | | | % | |
| | | | | | | 93.51900955 | |
| | | | | | | 100.0 | |
| Resultados | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.99 |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, mediante el conocimiento de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales por la población abierta, sociedad civil organizada y grupos sectorizados | $X = \frac{(X1 \times X2 \dots X8)^{1/8}}$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 99.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 113 |
| Índice de promoción y vinculación | | [(Indicador de fortalecimiento de las OSC, Instituciones Académicas y otros x 0.5) + (Indicador de entrega de publicaciones x 0.5)] | Suma ponderada | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 113.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 203 |
| Porcentaje de cobertura de la promoción de los derechos de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales (DAI y DPDP) | La población abierta, sociedad civil organizada y grupos sectorizados conocen los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | (Población atendida / Población objetivo) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 203.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de fortalecimiento de las OSC, Instituciones Académicas y otros para la promoción de los DAI y DPDP | | ((N° de OSC, Instituciones Académicas y otros con vínculo recurrente / N° de OSC, Instituciones Académicas y otros vinculadas 2014) X 100)) | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 100.0 |
| Nivel: Componente | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.00 |
| Porcentaje de redes sociales (RS) | Campaña en redes sociales ejecutada | (Número de personas que siguen la cuenta de la red social en internet / Número de personas que esperamos sigan la cuenta de la red social en internet) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 0.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 26.00 |
| Porcentaje de cumplimiento de la red de promotores | Red de promotores operada | (Número de personas inscritas en el programa de Red de Promotores / Número de personas que esperamos se inscriban en 2015) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 26.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 173.00 |
| Porcentaje de participación en certámenes (IPC) | Certámenes realizados | (Número de personas inscritas en los certámenes / Número de personas que esperamos se inscriban en 2015) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 173.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| Porcentaje de grupos sectorizados ejerciendo los DAI y DPDP | Programa de Vinculación con grupos sectorizados operado | ((Número de personas que ejercieron los derechos / Número de personas capacitadas) X 100) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 100.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Nivel: Actividad | | | | | | | |
|--|--|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|---|-------------|
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de avance en publicaciones (IAP). | Publicación de materiales sobre los DAlyPDP | (Publicaciones Impresas / Publicaciones programadas para su impresión) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Porcentaje de Entrega de Publicaciones. | Publicación de materiales sobre los DAlyPDP | (Publicaciones entregadas / Publicaciones impresas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 126.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 126.0 |
| Porcentaje de visitas a la revista digital (IVRD). | Publicación de Revista Digital | (Número de visitantes / Número esperado de visitantes en 2015) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| Porcentaje de talleres realizados. | Ejecución de talleres de educación cívica coordinados con OSC, Instituciones Académicas y otros. | (Número de talleres realizados / Número de talleres realizados en 2014) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 214.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 214.0 |
| Índice de impacto de las mesas de diálogo en cuanto a los asistentes y los acuerdos. | Realización de mecanismos de diálogo con OSC, Instituciones Académicas y otros. | (0.3) asistencia de invitados + (0.3) acuerdos suscritos + (0.4) cumplimiento de acuerdos | Suma ponderada | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| Porcentaje de actividades con OSC, IA y otros. | Acciones de colaboración con OSC, Instituciones Académicas y otros. | (Número de acciones de colaboración realizadas / Número de acciones de colaboración en el 2014) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100.00 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100 |
| Porcentaje de actividades de promoción (IAP). | Promoción de los DAlyPDP. | (Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas para 2015) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 180.00 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 180.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100 |
| Porcentaje de personas a las que se les impartió educación cívica (IPEC). | Educación cívica a OSC, Instituciones Académicas y otros en materia de DAlyPDP. | (Número de personas que recibieron educación cívica / Número de personas que recibieron educación cívica en 2014) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 143.00 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 143.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 143.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 143.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Índice de promoción y vinculación | | | | | | | |
| Causa: | Existió un error en el valor establecido como meta al inicio del ejercicio, el cual no es congruente con el método de cálculo. Al realizar el ejercicio adecuado para replantear el valor de la meta, se observa que en su operación se superó el avance en un 13%. | | | | | | |
| Efecto: | Se superó la meta en 13% que aportó un mayor vínculo con organizaciones de la sociedad civil e instituciones académicas y la promoción y difusión de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales a un mayor número de personas. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de cobertura de la promoción de los derechos de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales (DAI y DPDP) | | | | | | | |
| Causa: | Superamos la meta considerablemente por el mayor interés de las personas hacia los derechos tutelados por el Instituto a los esperados. | | | | | | |
| Efecto: | Se superó la meta 103% que implica que más personas conocen los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|---|---|
| Porcentaje de fortalecimiento de las OSC, Instituciones Académicas y otros para la promoción de los DAI Y DPDP | |
| Causa: | Se cumplió con la meta establecida. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta establecida, que contribuyó al fortalecimiento del vínculo con organizaciones de la sociedad civil e instituciones académicas para extender el conocimiento de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de redes sociales (RS) | |
| Causa: | La Dirección General de Comunicación Social es la administradora de las redes sociales institucionales. |
| Efecto: | No hay operación que reportar. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de cumplimiento de la red de promotores | |
| Causa: | No se produjo la respuesta esperada a las invitaciones realizadas para la conformación de la red de promotores. |
| Efecto: | Solo alcanzamos 26% de nuestra meta, por lo que se contempla replantear las estrategias y acciones para este año. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de participación en certámenes (IPC) | |
| Causa: | No obstante el retraso en el lanzamiento de las convocatorias, se obtuvo una magnífica respuesta de parte de los participantes. |
| Efecto: | Superamos la meta 73 puntos porcentuales, lo que generó la extensión del interés de las personas por participar y por lo tanto, que investigaran sobre los temas. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de grupos sectorizados ejerciendo los DAyPDP | |
| Causa: | Al inicio del ejercicio, las encuestas se realizaban vía electrónica y no se obtuvo la respuesta esperada. Ante esta situación, se modificó la forma de aplicar la encuesta. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta establecida, logrando que personas sensibilizadas ejerzan sus derechos en materia de acceso a la información y de protección de datos personales. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance en publicaciones (IAP) | |
| Causa: | Se cumplió con la meta establecida. |
| Efecto: | Logramos publicar los temas de interés y utilidad para el instituto, como la Ley General de Transparencia, el Informe de Actividades, el marco normativo del Comité Editorial, entre otros. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de Entrega de Publicaciones. | |
| Causa: | La participación en distintos eventos, la mayor cantidad de personas al esperado y el mayor interés de los solicitantes por conocer de los derechos tutelados por el INAI, permitió que la entrega fuera superior a la impresión de ejemplares, lo que pudo ser subsanado con la utilización de ejemplares en inventario. |
| Efecto: | Superamos la meta 26 puntos porcentuales. Se entregaron más de 3 mil publicaciones adicionales que permitió dar a conocer a un mayor número de personas la Ley General de Transparencia, así como de otros temas de interés motivados por la vigencia del nuevo marco normativo a partir de la reforma constitucional al artículo 6o. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de visitas a la revista digital (IVRD). | |
| Causa: | Se realizó la revista en colaboración con el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM que se produjo al final del año. |
| Efecto: | No hubo operación para reportar. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de talleres realizados. | |
| Causa: | Se reforzaron y crearon nuevos vínculos con diversos actores que incrementó tanto el número de talleres impartidos como el número de asistentes a los mismos. Esto aunado a la publicación de la normatividad en materia del derecho de acceso a la información. |
| Efecto: | Se superó la meta en 114 puntos porcentuales. Esto derivó en la realización de 34 talleres adicionales, que permitió atender la demanda de la sociedad civil organizada y de las instituciones académicas en la sensibilización de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de impacto de las mesas de diálogo en cuanto a los asistentes y los acuerdos. | |
| Causa: | Se realizó la Sistematización de Diagnósticos sobre cómo garantizar las condiciones de accesibilidad para que los grupos vulnerables puedan ejercer, en igualdad de condiciones, el derecho de acceso a la información. Las actividades de análisis no se realizaron en mesas de trabajo por la agenda de los actores involucrados. |
| Efecto: | No hubo operación para reportar, derivado de que las agendas de los actores involucrados no permitió la conclusión de las mesas de diálogo. No obstante, se logró la sistematización de diagnósticos que permitirá continuar con el desarrollo de la actividad en el siguiente año. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de actividades con OSC, IA y otros. | |
| Causa: | Se detectó un error en el cálculo de las acciones correspondiente al 2014, situación que se corrigió a partir del cuarto trimestre de 2015. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta establecida, llevando a cabo 37 acciones con organizaciones de la sociedad civil e instituciones académicas, que consistieron en la impartición de conferencias, realización de asesorías, dictaminaciones de proyectos, coordinación y concertación de eventos, entre otros. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de actividades de promoción (IAP). | |
| Causa: | La oportunidad de participar en espacios donde concurre una gran cantidad de personas o foros de temas relacionados con los temas tutelados por el INAI, fueron aprovechados para posicionar al instituto y promover los derechos |
| Efecto: | Se superó la meta en 80 puntos porcentuales, lo que significó que más personas conocieran al instituto y los derechos que tutela, además de que llegamos a un mayor número de personas que pudieron ser informadas de los cambios en la legislación y la promulgación de la Ley General de Transparencia. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de personas a las que se les impartió educación cívica (IPEC). | |
| Causa: | Se reforzaron y crearon nuevos vínculos con diversos actores que incrementó tanto el número de talleres impartidos como el número de asistentes a los mismos. Esto aunado a la publicación de la normatividad en materia del derecho de acceso a la información. |
| Efecto: | Se superó la meta en 43 puntos porcentuales, resultado que permitió extender la sensibilización de los derechos a 183 personas adicionales en distintas regiones del país. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|---|--|---------------------|--------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas (DGVCCEF) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | 320.3 | 299.6 | 93.5 |
| | | | | | | Presupuesto original | 299.6 | 100 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 299.6 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a crear y coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones que garanticen el derecho a la información, la gestión de archivos y la protección de datos personales en el Estado mediante herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de los derechos y obligaciones | $X = (X1 \times X2 \times X3)^{(1/3)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 1.0 | 1.0 | 1.03 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 102.7 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Promedio de los porcentajes de cumplimiento del Programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios (componente 1) y el Programa permanente de capacitación a los servidores públicos en las entidades federativas y municipios (componente 2) | Los órganos garantes locales y sujetos obligados locales disponen de un canal institucional de vinculación y coordinación para promover la política nacional de transparencia | (Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 0.9 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 103.1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje del cumplimiento del programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios. | Programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios en coordinación con la COMAIP o el Consejo Nacional de Transparencia | (Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 0.9 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 103.1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Porcentaje del cumplimiento del programa permanente de capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas y los municipios en coordinación con los organismos garantes locales | Programa permanente de capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas y los municipios en coordinación con los organismos garantes locales | (Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 0.7 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 82.6 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Número de Asambleas Generales organizadas | Organización de las Asambleas Ordinarias y Extraordinarias de la COMAIP o del Consejo Nacional de Transparencia en el Sistema Nacional de Transparencia. | (Asambleas generales realizadas / Asambleas generales planeadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Número de eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos, gestión documental y gobierno abierto en las entidades federativas. | Organización de eventos de promoción en coordinación con la COMAIP o del Consejo Nacional de Transparencia. | (Número de eventos realizados / Número de eventos programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 6.8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 750.0 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Porcentaje de atención a reuniones y eventos convocados en las entidades federativas. | Representación institucional del IFAI en las entidades federativas. | (Número reuniones atendidas / Número de reuniones convocadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Porcentaje de Convenios de Colaboración firmados. | Suscripción de Convenios de Colaboración con las Entidades Federativas y los Municipios. | (Número de convenios firmados / Número de convenios solicitados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | 0.9 | 0.9 | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|---|---|---|------------------|-----------------------------|-----------------------|---|-------|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas (DGVCCEF) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección | | | | | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de proyectos de promoción implementados en coordinación con la COMAIP o el Consejo Nacional de Transparencia. | Implementación de proyectos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos en coordinación con la COMAIP o el Consejo Nacional de Transparencia. | (Número de proyectos implementados / Número de proyectos programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.6 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 66.7 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1.0 |
| Número de actualizaciones del estudio comparativo de leyes estatales. | Actualización del estudio comparativo de las leyes en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales en las entidades federativas. | (Actualizaciones realizadas / Actualizaciones programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 1.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de visitas a las entidades federativas para la organización del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país. | Organización de los eventos de promoción en conmemoración al Día Internacional de Protección de Datos Personales 2016 en las entidades federativas. | (Número de visitas realizadas / Número de visitas programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.2 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 17.4 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de talleres de capacitación organizados en materia de transparencia y acceso a la información en las entidades federativas. | Organización de talleres de capacitación en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas. | (Talleres de capacitación organizados / Talleres de capacitación programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 90.3 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de talleres de capacitación organizados en materia de protección de datos en las entidades federativas. | Organización de talleres de capacitación en materia de protección de datos personales y privacidad en las entidades federativas. | (Talleres de capacitación organizados / Talleres de capacitación programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.7 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 72.9 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de talleres regionales de capacitación organizados en materia de transparencia y acceso a la información en las entidades federativas. | Organización de talleres regionales de capacitación en materia de transparencia y acceso a la información pública en las entidades federativas. | (Talleres de capacitación organizados / Talleres de capacitación programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de talleres regionales de capacitación organizados en materia de protección de datos en las entidades federativas. | Organización de talleres regionales de capacitación en materia de protección de datos personales en las entidades federativas. | (Talleres de capacitación organizados / Talleres de capacitación programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 |
| Número de talleres de capacitación organizados en el uso del Sistema INFOMEX a las entidades federativas. | Organización de talleres de capacitación en el uso del Sistema INFOMEX a los administradores de las entidades federativas. | (Talleres de capacitación organizados / Talleres de capacitación programados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que uno de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 superó la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 103%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Promedio de los porcentajes de cumplimiento del Programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios (componente 1) y el Programa permanente de capacitación a los servidores públicos en las entidades federativas y municipios (componente 2) | | | | | | | |
| Causa: | La publicación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información en el mes de mayo de 2015, hizo necesario adecuar el plan de trabajo con las entidades federativas para promover el contenido del nuevo marco normativo | | | | | | |
| Efecto: | Se modificó el programa permanente de promoción y vinculación en las Entidades federativas | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje del cumplimiento del programa permanente de promoción y vinculación con las entidades federativas y los municipios. | | | | | | | |
| Causa: | Se realizaron 77 actividades de promoción y vinculación con las entidades federativas | | | | | | |
| Efecto: | Los eventos de promoción en los cuales el INAI tuvo participación permitieron promover el ejercicio del derecho de acceso a la información en las entidades federativas conforme al nuevo marco normativo. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje del cumplimiento del programa permanente de capacitación a los servidores públicos de las entidades federativas y los municipios. | | | | | | | |
| Causa: | Se realizaron 55 acciones de capacitación en las entidades federativas en virtud de la publicación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información en el mes de mayo de 2015 | | | | | | |
| Efecto: | Los estados en donde no se pudieron programar talleres debido a la incompatibilidad de tiempos con el Organismo garante local, fueron re programados para realizarse en el primer semestre de 2016 | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | |
|--|---|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General |
| Unidad administrativa | Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas (DGVCCFE) |
| Enfoques transversales | No Aplica |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección | |
| Número de Asambleas Generales organizadas. | |
| Causa: | Con motivo de la publicación de la Ley General de Transparencia se extingue la Conferencia Mexicana para el Acceso a la Información Pública (COMAIP) y se crea el Sistema Nacional de Transparencia |
| Efecto: | Se llevó a cabo la última Asamblea General Ordinaria de la COMAIP |
| Otros Motivos: | |
| Número de eventos de promoción en materia de transparencia, acceso a la información, protección de datos, gestión documental y gobierno abierto en las entidades federativas. | |
| Causa: | La publicación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información en el mes de mayo de 2015, hizo necesario implementar foros en las entidades federativas para sensibilizar sobre el contenido de la nueva normativa |
| Efecto: | Promover el nuevo marco normativo en las Entidades federativas |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención a reuniones y eventos convocados en las entidades federativas. | |
| Causa: | De un total de 36 reuniones o eventos a las cuales convocaron al INAI, se atendieron 36 reuniones o eventos. |
| Efecto: | El INAI atendió el 100% de las reuniones o eventos a los cuales fue convocado |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de Convenios de Colaboración firmados. | |
| Causa: | En virtud de la creación del Sistema Nacional de Transparencia por mandato de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no se ha requerido firmar convenios de colaboración con las entidades federativas |
| Efecto: | Se recibió una sola petición de firma de Convenio de Colaboración con la CONAGO, misma que fue atendida |
| Otros Motivos: | |
| Número de proyectos de promoción implementados en coordinación con la COMAIP o el Consejo Nacional de Transparencia. | |
| Causa: | Con motivo de la reestructuración interna del INAI varios proyectos de promoción en las entidades federativas fueron absorbidos y apoyados por otras Unidades Administrativas |
| Efecto: | Sólo se implementaron 3 proyectos: Concurso Spot de la COMAIP, Feria Internacional del Libro de Guadalajara, y Cinecortos |
| Otros Motivos: | |
| Número de actualizaciones del estudio comparativo de leyes estatales. | |
| Causa: | Una vez que fue publicada la Ley General de Transparencia se llevó a cabo la actualización del estudio comparativo |
| Efecto: | El INAI publicó el estudio titulado: "Diagnóstico para la Armonización de las Legislaciones Locales en materia de Transparencia y Acceso a la Información" |
| Otros Motivos: | |
| Número de visitas a las entidades federativas para la organización del Día Internacional de Protección de Datos Personales en el país. | |
| Causa: | El comité organizador definió que únicamente se conmemoraría el Día Internacional de Protección de Datos Personales en siete entidades federativas |
| Efecto: | Se redujeron las sedes para conmemorar el Día Internacional y por lo tanto las visitas a las entidades federativas |
| Otros Motivos: | |
| Número de talleres de capacitación organizados en materia de transparencia y acceso a la información en las entidades federativas. | |
| Causa: | Con la publicación de la Ley General de Transparencia se reestructuró la temática de los talleres de capacitación, mismos que iniciaron a partir del mes de septiembre |
| Efecto: | Se realizaron solo 26 de 32 talleres de capacitación en materia de transparencia y acceso a la información pública |
| Otros Motivos: | |
| Número de talleres de capacitación organizados en materia de protección de datos en las entidades federativas. | |
| Causa: | Con la publicación de la Ley General de Transparencia se reestructuró la temática de los talleres de capacitación, mismos que iniciaron a partir del mes de septiembre |
| Efecto: | Se realizaron solo 21 de 32 talleres de capacitación en materia de protección de datos personales |
| Otros Motivos: | |
| Número de talleres regionales de capacitación organizados en materia de transparencia y acceso a la información en las entidades federativas. | |
| Causa: | Se organizaron 4 talleres regionales (0 primer trimestre; uno segundo trimestre; uno tercer trimestre; dos cuarto trimestre) con lo cual se cumplió con la meta programada |
| Efecto: | Se cumplió con la meta programada |
| Otros Motivos: | |
| Número de talleres regionales de capacitación organizados en materia de protección de datos en las entidades federativas. | |
| Causa: | Se organizaron 4 talleres regionales (0 primer trimestre; uno segundo trimestre; uno tercer trimestre; dos cuarto trimestre) con lo cual se cumplió con la meta programada |
| Efecto: | Se cumplió con la meta programada |
| Otros Motivos: | |
| Número de talleres de capacitación organizados en el uso del Sistema INFOMEX a las entidades federativas. | |
| Causa: | Se realizaron 2 reuniones con la Dirección General de Tecnologías de la Información encargada del diseño del taller Infomex, sin definirse fechas ni el contenido de los talleres, en virtud de que se encuentran en el desarrollo de la Plataforma Nacional o Infomex V3 |
| Efecto: | Los administradores de los Sistemas Infomex recibirán la capacitación una vez que la Plataforma Nacional esté próxima a su inicio de operación |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|--|--|---|---------------------|---------------------------------|-----------------------|---|--------------|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Enlaces con Organismos Electorales y Partidos Políticos (DGEOPP) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Relaciones con Nuevos Sujetos Obligados, de Asesoría y de Consulta (DGRNSOAC) se transformó para conformar tres direcciones generales, entre ellas la Dirección General de Enlace con Organismos Electorales y Partidos Políticos (DGEOPP). A partir del tercer informe trimestral de 2015 la DGEOPP es la encargada de reportar los avances de las metas comprometidas por la DGRNSOAC. | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | |
| | | | | Meta anual | Ejercicio | | Avance anual |
| | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | | % |
| Presupuesto original | | | | 320.3 | 299.6 | | 93.5 |
| Presupuesto modificado | | | | 299.6 | 299.6 | | 100 |
| Resultados | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | Contribuir a promover el pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante el acceso a la información pública y privacidad de los datos personales de los nuevos sujetos obligados | $X = (X1 \times X2 \dots X8)^{(1/8)}$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 16 |
| Porcentaje de NSO adheridos a la plataforma Infomex | | (Número de NSO adheridos a Infomex / Número total de NSO) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 16 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| Porcentaje de NSO que han contribuido en la homologación de sus estructuras organizativas | Los NSO posibilitan el acceso a la información pública y resguardan la privacidad de los datos personales | (Número de NSO que cuentan con UE y CI / Número total de NSO) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 16 |
| Porcentaje de NSO adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia | | (Número de NSO adheridos al POT / Número total de NSO) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 16 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| Nivel: Componente | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de incidencia en los NSO asesorados para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia | Asesoría permanente otorgada | (Número de asesorías y asistencias realizadas a NSO / Número de asesorías y asistencias programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 101.04 |
| Porcentaje de personas satisfechas con la asesoría del CAS | | (Número de encuestas con calificación superior o igual a 8.5 / Número total de encuestas recibidas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Calidad - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 101.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 85 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 85 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 85.19 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.2 |
| Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones de transparencia por arriba del promedio nacional | Cumplimiento activo de las obligaciones de transparencia promovidas | (NSO que aplican buenas prácticas promovidas por el IFAI / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: <th>50</th> | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| Porcentaje de buenas prácticas adoptadas por los NSO | Buenas prácticas promovidas | (Número de NSO que cumplen por arriba del promedio de cumplimiento de las obligaciones de transparencia / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: <th>100</th> | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95 |
|--|---|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|---|-------------|
| Porcentaje de asistencia de las solicitudes recibidas en los plazos establecidos a los NSO en materia de acceso a la información pública | Asistencia a solicitudes de acceso y protección de datos personales con apego a derecho otorgadas | (Número de solicitudes de asistencia otorgadas a los NSO en DAI en los en los plazos establecidos/ Número de peticiones de asistencia de los NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 95 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 37.50 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 75.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 50 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 8.5 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 8.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.20 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 108.2 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 50 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 75 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 75 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 59.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 78.7 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | La meta alcanzada fue de 1.03. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16%. | | | | | |
| Porcentaje de NSO adheridos a la plataforma Infomex. | | | | | | | |
| | Causa: | No fue posible construir el indicador debido a que éste dependía de la plataforma Infomex 3.0, la cual se espera esté lista y en operación en el año 2016. | | | | | |
| | Efecto: | No se avanzó en la meta establecida. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Para alcanzar la meta es necesario que la Plataforma Nacional de Transparencia que desarrolla el INAI inicie operaciones de adherencia para con los nuevos sujetos obligados. Lo anterior, con fundamento en el artículo 50 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Porcentaje de NSO que han contribuido en la homologación de sus estructuras organizativas. | |
| Causa: | No fue posible promover esta meta debido al plazo de transición que estableció la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información para que los sujetos obligados homologuen sus estructuras administrativas. Ya que la Ley General de Transparencia no estableció el procedimiento, y remitió a los sujetos obligados a los procesos establecidos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información; la cual se encuentra en revisión legislativa para su reforma y posible publicación. |
| Efecto: | No se avanzó en la meta establecida. |
| Otros Motivos: | Para alcanzar la meta es necesario la promulgación de la nueva Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, ya que en ella se espera se publiquen los procedimientos específicos y detallados que orienten a los nuevos sujetos obligados a cumplir con lo establecido en el artículo 24 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Porcentaje de NSO adheridos al Portal de Obligaciones de Transparencia. | |
| Causa: | No fue posible construir el indicador debido a que éste dependía de la plataforma Infomex 3.0, la cual se espera esté lista y en operación en el año 2016. |
| Efecto: | No se avanzó en la meta establecida. |
| Otros Motivos: | Para alcanzar la meta es necesario que la Plataforma Nacional de Transparencia que desarrolla el INAI inicie operaciones de adherencia para con los nuevos sujetos obligados. Lo anterior, con fundamento en el artículo 50 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Porcentaje de incidencia en los NSO asesorados para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia. | |
| Causa: | Al emitirse la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública el número de asesorías solicitadas por los nuevos sujetos obligados se incrementó, por lo que se rebasó el número de asesorías anual que se había programado; sin embargo, con la reestructuración y especialización del universo de sujetos obligados, de conformidad con el numeral IX, del Anexo del Acuerdo ACT-PUB/24/06/2015.04, las consultas adicionales presentadas se atendieron satisfactoriamente. |
| Efecto: | La meta alcanzada fue de 101% |
| Otros Motivos: | Esta meta fue posible debido a la eficaz promoción de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte del INAI y a los puentes de comunicación que cada una de las Direcciones Generales de Enlace atendió con sus sujetos obligados. |
| Porcentaje de personas satisfechas con la asesoría del CAS. | |
| Causa: | En el mes de abril de 2015, se elaboraron instrumentos administrativos con la finalidad de establecer parámetros definidos de atención a los usuarios. En esa tesitura, el 18 de agosto de 2015 se aprobaron los "Lineamientos que rigen la operación del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales", posteriormente el 11 de noviembre el Pleno de este Instituto aprobó el "Manual de Procedimientos del Centro de Atención a la Sociedad" y las "Políticas del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales". |
| Efecto: | La meta alcanzada fue 100.2% |
| Otros Motivos: | Incremento en la percepción de la calidad de los servicios por parte de los usuarios, se establecen responsabilidades y cadenas de mando definidas en la estructura del CAS, una vez aprobados los lineamientos. |
| Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones de transparencia por arriba del promedio nacional. | |
| Causa: | No fue posible contribuir a este indicador debido a que dependía de la publicación y entrada en vigor plena de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de la publicación Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la Fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia. |
| Efecto: | No se avanzó en la meta establecida. |
| Otros Motivos: | Es necesario señalar que en los Transitorios "Sexto" y "Cuarto" de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se estableció un plazo de hasta un año como tiempo transitorio para su operación y la publicación de los lineamientos de evaluación. Hecho que no permitió construir el indicador. |
| Porcentaje de buenas prácticas adoptadas por los NSO. | |
| Causa: | El contacto y el vínculo permanente con los nuevos sujetos obligados detonaron agenda compartidas con distintas direcciones generales del INAI, lo que permitió que los sujetos obligados adoptaran acciones específicas, como lo fueron los cursos de capacitación intensiva. Desde donde se promovió la réplica de los cursos hacia el interior de las estructuras de los sujetos. Yendo más allá de las Unidades de Enlaces. |
| Efecto: | La meta alcanzada fue del 200% |
| Otros Motivos: | Se realizaron todas las acciones programadas y se superó la meta debido a la especialización y ampliación de sujetos obligados como resultado de la reestructuración promovida por el pleno del INAI. |
| Porcentaje de asistencia de las solicitudes recibidas en los plazos establecidos a los NSO en materia de acceso a la información pública. | |
| Causa: | Originalmente se programó la asistencia permanente con el universo de sujetos obligados establecido en el programa anual de trabajo de la DGRNSOAC, sin embargo, y debido a la reestructuración y a la amplitud de sujetos, la asistencia no mermó si no por el contrario. Se atendieron satisfactoriamente la totalidad de las solicitudes. |
| Efecto: | La meta alcanzada fue del 105.3% |
| Otros Motivos: | Esta meta fue posible debido a la eficaz promoción de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública por parte del INAI y a los puentes de comunicación que cada una de las Direcciones Generales de Enlace atendió con sus sujetos obligados. |
| Porcentaje de asistencia de las solicitudes recibidas en los plazos establecidos a los NSO en materia de protección de datos personales. | |
| Causa: | Se programó la asistencia permanente con el universo de sujetos obligados establecido en el programa anual de trabajo de la DGRNSOAC, no obstante, y debido a la reestructuración y a la amplitud de los sujetos, la asistencia no mermó si no por el contrario. Se atendieron satisfactoriamente la totalidad de las solicitudes. |
| Efecto: | La meta alcanzada fue del 105.3% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de convenios firmados respecto a total de NSO | |
| Causa: | En virtud de la reestructura aprobada por el Pleno del Instituto, mediante el Acuerdo ACT-PUB/24/06/2015.04, las firmas de convenios y su promoción se vio afectada, retrasando la promoción y aceptación de los mismos, si bien se realizaron acercamientos con sindicatos, partidos políticos, fondos y fideicomisos públicos, así como con organismos autónomos, entre otros, las nuevas obligaciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública ocasionaron que los alcances de los convenios se modificaran, por lo que la firma de éstos se llevarán a cabo en el año 2016. |
| Efecto: | El avance en la meta fue del 37.5% de lo programado. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de programas institucionales implementados para la asesoría técnica y documental de los NSO con respecto al total de NSO. | |
| Causa: | Se programó la asistencia permanente con el universo de sujetos obligados establecido en el programa anual de trabajo de la DGRNSOAC, no obstante, y debido a la reestructuración y a la amplitud de los sujetos, la asistencia no mermó si no por el contrario. Se atendieron satisfactoriamente debido a la aceptación y consulta de los nuevos sujetos obligados. |
| Efecto: | Se cumplió satisfactoriamente con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Medir la percepción de la calidad del servicio por parte de los usuarios. | |
| Causa: | En el mes de abril de 2015, se elaboraron instrumentos administrativos con la finalidad de establecer parámetros definidos de atención a los usuarios. En esa tesitura, el 18 de agosto de 2015 se aprobaron los "Lineamientos que rigen la operación del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales", posteriormente el 11 de noviembre el Pleno de este Instituto aprobó el "Manual de Procedimientos del Centro de Atención a la Sociedad" y las "Políticas del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales". |
| Efecto: | La meta alcanzada fue del 108.2% |
| Otros Motivos: | Incremento en la percepción de la calidad de los servicios por parte de los usuarios, se establecen responsabilidades y cadenas de mando definidas en la estructura del CAS, una vez aprobados los lineamientos. |
| Porcentaje de incidencia en los NSO para el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia. | |
| Causa: | El contacto y el vínculo permanente con los nuevos sujetos obligados detonó agendas y programas específicos de trabajo, lo que determinó y adelantó acciones específicas que permitieron alcanzar la meta de manera anticipada. |
| Efecto: | Se cumplió satisfactoriamente con la meta. |
| Otros Motivos: | El contacto permanente con las dirigencias partidistas y coordinadores de los organismos electorales, abonó a promover acciones mayores que en un principio no fueron contempladas, como lo es capacitación total a sus estructuras nacionales. Lo cual no hubiera sido posible sin el contacto permanente para realizarlo. |
| Porcentaje de programas ejecutados para cumplir con la normatividad respecto al total de NSO. | |
| Causa: | El contacto y el vínculo permanente con los nuevos sujetos obligados detonaron agendas y programas específicos de trabajo, lo que determinó y adelantó acciones específicas que permitieron alcanzar la meta de manera anticipada. |
| Efecto: | Se cumplió satisfactoriamente con la meta. |
| Otros Motivos: | El contacto y asistencia permanente permitió consolidar una relación institucional que detonó acciones de capacitación específica. |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|---|--|
| Porcentaje de homologación de las estructuras de los NSO a partir de la asistencia técnica. | |
| Causa: | No fue posible promover esta meta debido al plazo de transición que estableció la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información pública para que los sujetos obligados homologuen sus estructuras administrativas. Ya que la Ley General de Transparencia no estableció el procedimiento, y remitió a los sujetos obligados a los procesos establecidos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; la cual se encuentra en revisión legislativa para su reforma. |
| Efecto: | No se avanzó en la meta establecida. |
| Otros Motivos: | Para alcanzar la meta es necesario la promulgación de la nueva Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, ya que en ella se espera se publiquen los procedimientos específicos y detallados que orienten a los nuevos sujetos obligados a cumplir con lo establecido en el artículo 24 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Porcentaje de CI y EU adiestrados en políticas orientadas a la transparencia organizacional. | |
| Causa: | La extinta DGRNSOAC contempló incorporar a este indicador únicamente el 75% de los sujetos, en razón de que el universo total definido era amplio pues contemplaba 32 sujetos, no obstante, y en razón de la reestructuración administrativa y de la incorporación de nuevas Direcciones Generales de Enlace, la meta no fue posible. |
| Efecto: | La meta no fue alcanzada debido al rediseño institucional que tuvo el INAI, en razón del numeral IX, del Anexo del Acuerdo ACT-PUB/24/06/2015.04 |
| Otros Motivos: | |
| Reporte de cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO ante las nuevas obligaciones de transparencia. | |
| Causa: | La extinta Dirección General de Relaciones con Nuevos Sujetos Obligados y de Asesoría y Consulta promovió la realización de un diagnóstico inicial que permitiera conocer el estado que guardaban los 32 nuevos sujetos obligados, no obstante y en razón del numeral IX, del Anexo del Acuerdo ACT-PUB/24/06/2015.04, y de la reestructuración administrativa que mandata, el diagnóstico de salida realizado en el segundo semestre sólo contempló al estamento electoral, compuesto para ese momento de 11 sujetos obligados. |
| Efecto: | Se cumplió satisfactoriamente con la meta. |
| Otros Motivos: | Debido a la reestructura de la DGRNSOAC, sólo se cuenta con un diagnósticos general, el cual contempló a los 32 sujetos obligados previstos en el Plan de Trabajo Anual de la Dirección en comento; no obstante el resto de las direcciones cuenta con diagnósticos específicos, como es el caso del estamento electoral. |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|---|---|---------------------|--------------------------------|-----------------------|---|-------------------|--------------|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General Dirección General de Tecnologías de la Información | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Tecnologías de la Información (DGTI) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual |
| | | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % |
| | | | | | | Presupuesto original | 299.6 | 93.5 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 299.6 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1.0 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1.0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.03 | |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a crear y coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones que garanticen el derecho a la información, la gestión de archivos y la protección de datos personales en el Estado mediante herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de los derechos y obligaciones | $X = (X1 * X2 * X3)^{(1/3)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia+E71-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 102.7 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.8 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.8 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.9 | |
| Efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales. | La ciudadanía, los sujetos obligados y el IFAI, disponen de herramientas de TIC oportunas y suficientes, para el ejercicio de sus derechos y obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales | (Nuevos sistemas implementados x 0.5) + (Disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD) x 0.3) + (Satisfacción de usuarios x 0.2) | Proporción | Estratégico-Eficiencia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 117.5 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.80 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.80 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.95 | |
| Porcentaje de nuevos sistemas para el instituto implementados. | Procesos sustantivos del Instituto automatizados y seguros | (Número de nuevos sistemas concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de nuevos sistemas autorizados) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 118.8 | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.98 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.98 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.99 | |
| Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD). | Servicios integrales en materia de TIC proporcionados | (Número de horas disponibles / Número de horas totales) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 101.5 | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.73 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.73 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.82 | |
| Porcentaje anual de satisfacción de usuarios. | Programa de concientización sobre el aprovechamiento de las TIC desarrollado | (Número de respuestas satisfactorias / Número total de preguntas de la encuesta) X 100 | Porcentaje | Gestión-Calidad-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 112.5 | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.85 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.85 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.97 | |
| Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados en el trimestre. | Diseño de estrategias tecnológicas para habilitar o potencializar procesos sustantivos | (Número de desarrollos concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de desarrollo) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 114.1 | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.85 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.85 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.98 | |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos en el trimestre. | Implementación y soporte a operación de soluciones tecnológicas de procesos automatizados | (Número de soportes a aplicativos atendidos en tiempo / Total solicitudes de soporte) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 115.3 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.90 |
|---|---|--|------------------|-------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Porcentaje de Publicaciones | Diffusión de buenas prácticas en relación a uso de TIC | (Número de publicaciones realizadas / Número de publicaciones planeadas) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.95 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0.86 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.86 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.99 |
| Porcentaje de usuarios con servicios de TIC completos | Habilitación de TICs a los usuarios para el cumplimiento de sus responsabilidades | (Reportes de incidentes resueltos / Número de reportes totales) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 115.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0.86 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.86 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.96 |
| Porcentaje de servicios de la mesa de servicios atendidos en tiempo y alcance. | Asesorías específicas (SIRVE) | (Reportes de incidentes resueltos / Número de reportes totales) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0.85 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.85 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.97 |
| Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados en el trimestre. | Estandarización y automatización de procesos | (Número de desarrollos concluidos o con avance en los tiempos y forma previstos / Total de desarrollo) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 113.6 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0.85 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.85 |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos en el trimestre. | Mejoramiento de los procesos automatizados | (Número de soportes a aplicativos atendidos en tiempo / Total solicitudes de soporte) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Realizado al Período: | 0.98 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 115.2 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que uno de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 superó la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 103%. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Efectividad en la entrega de herramientas y servicios para el Sistema Nacional de Transparencia y de Datos Personales. | | | | | | | |
| | Causa: | Los tres componentes del indicador cumplieron la meta establecida. | | | | | |
| | Efecto: | Se desarrollaron nuevas herramientas tecnológicas, mismas que tuvieron un alto nivel de disponibilidad, obteniendo una satisfacción aceptable de los usuarios de los servicios | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de nuevos sistemas para el instituto implementados. | | | | | | | |
| | Causa: | Se crearon 20 sitios web y aplicativos en el 2015 | | | | | |
| | Efecto: | Se crearon mas aplicaciones de las estimadas en el año potencializando las actividades de las unidades administrativas del Instituto y su efecto en la población. los sujetos obligados y entes regulados | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de disponibilidad de los servicios del Centro de Procesamiento de Datos (CPD). | | | | | | | |
| | Causa: | Se tiene mejor infraestructura que aumenta la disponibilidad de los servicios | | | | | |
| | Efecto: | Los usuarios de los servicios tienen menores tiempos de interrupción aumentando su productividad | | | | | |
| | Otros Motivos: | El nivel de disponibilidad de la Información y de los Sistemas establecido para los servicios TI | | | | | |
| Porcentaje anual de satisfacción de usuarios. | | | | | | | |
| | Causa: | La calificación otorgada por los Servidores Públicos fue mayor a la esperada | | | | | |
| | Efecto: | Los Servidores Públicos fueron atendidos cubriendo sus necesidades y requerimientos de soporte con eficacia y eficiencia aumentando su productividad, y reflejándose en su satisfacción. | | | | | |
| | Otros Motivos: | La resolución de los reportes en tiempo y forma así como la atención otorgada por el Departamento de Soporte Técnico y Asistencia a Escritorio | | | | | |
| Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados en el trimestre. | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron 112 mejoras de funcionalidad a los aplicativos y procesos institucionales | | | | | |
| | Efecto: | Se realizaron mejoras a los sistemas institucionales en los tiempos requeridos, dotando de nuevas capacidades a los sistemas, y potencializando las actividades de las unidades administrativas del Instituto y su efecto en la población, los sujetos obligados y entes regulados | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos en el trimestre. | | | | | | | |
| | Causa: | Todos los soportes se han atendido | | | | | |
| | Efecto: | La población, los sujetos obligados y entes regulados fueron atendidos en cuanto a sus necesidades de soporte de los aplicativos institucionales, fortaleciendo el ejercicio y promoción de sus derechos. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de Publicaciones | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron 75 publicaciones de tips en cuanto a buenas prácticas en el uso de las TICs y Seguridad | | | | | |
| | Efecto: | Los servidores públicos del Instituto aumentan su conocimiento sobre las TICs y recomendaciones de seguridad para proteger la información Institucional disminuyendo el número de reportes. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Adquisición de conocimiento para mantener la integridad, disponibilidad y confidencialidad de la información | | | | | |
| Porcentaje de usuarios con servicios de TIC completos. | | | | | | | |
| | Causa: | Todas las Altas, Bajas y Cambios fueron atendidos | | | | | |
| | Efecto: | Los servidores públicos del Instituto cuentan con equipo y recurso de TICs para el ejercicio de sus funciones y atribuciones | | | | | |
| | Otros Motivos: | Gestión de Inventarios mediante el uso de herramientas tecnológicas. | | | | | |
| Porcentaje de servicios de la mesa de servicios atendidos en tiempo y alcance. | | | | | | | |
| | Causa: | Todos los reportes levantados por los Servidores Públicos del Instituto fueron resueltos | | | | | |
| | Efecto: | Los Servidores Públicos del Instituto fueron atendidos en cuando a sus necesidades de soporte de servicios de informática y telefonía para el ejercicio de sus funciones y atribuciones | | | | | |
| | Otros Motivos: | Gestión de reportes mediante la implantación de los niveles de servicio a través de una mesa de ayuda | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Porcentaje de requerimientos de los sistemas del instituto implementados en el trimestre. | |
| Causa: | Se realizaron 112 mejoras de funcionalidad a los aplicativos y procesos institucionales |
| Efecto: | Se realizaron mejoras a los sistemas institucionales en los tiempos requeridos, dotando de nuevas capacidades a los sistemas, y potencializando las actividades de las unidades administrativas del Instituto y su efecto en la población, los sujetos obligados y entes regulados. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de solicitudes de soporte a aplicativos atendidos en el trimestre. | |
| Causa: | Todos los soportes se han atendido |
| Efecto: | La población, los sujetos obligados y entes regulados fueron atendidos en cuanto a sus necesidades de soporte de los aplicativos institucionales, fortaleciendo el ejercicio y promoción de sus derechos. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|---|---|---|----------------------------|-----------------------|---|------------------------|--|
| Programa presupuestario | E-002 - Coordinación y seguimiento a las estrategias de promoción y difusión del ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales. | | | | | | | |
| Ramo | Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 200 - Secretaría General | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Capacitación (DGC) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual | |
| | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % | |
| Presupuesto original | | | | | 320.3 | 299.6 | 93.5 | |
| Presupuesto modificado | | | | | 299.6 | 299.6 | 100 | |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Indicador de Acceso y conocimiento del derecho | Contribuir a la generación de una cultura de transparencia, acceso a la información, protección de datos personales y rendición de cuentas en los sujetos obligados y regulados, en el marco de un Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través de acciones coordinadas de capacitación. | $X = (X1 * X2 \dots X8)^{(1/8)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 1 | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.15 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 115.11 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de la Cultura de la Transparencia y Protección de Datos en los Sujetos Obligados y Regulados (ICFCTYPD) | Los sujetos obligados y regulados reciben capacitación de forma coordinada, para desarrollar los conocimientos, actitudes y habilidades que les permitan cumplir con la normatividad en la materia y promover la cultura de transparencia, acceso a la información, rendición de cuentas y protección de datos personales, en sus organizaciones. | ICCT = (Sumatoria de Sujetos Obligados de la APF con ICCT = 0 > a 50 puntos) | Sujetos obligados de la APF con calificación = 0 > a 50 puntos en el ICCT | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 76 | 76 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 93 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 122.4 | |
| Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de la Cultura de la Transparencia y Protección de Datos en los Sujetos Obligados y Regulados (ICFCTYPD) | | ICPDP = (Porcentaje de acciones de capacitación presenciales realizadas (PACPR) + (porcentaje de cumplimiento de la meta de eficiencia terminal (PET)) / 2 | Cumplimiento del 100% del indicador propuesto. | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 100 | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 155.0 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 155.0 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Nivel: Componente | | | | | | | |
|---|---|---|--|-------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 124 |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Acceso a la Información y temas relacionados (PCA) | Plan Rector de Capacitación implementado (PRC) | PCA = (Total de cursos de capacitación realizados / Total de cursos programados) * 100 | Cursos realizados en acceso y temas relacionados | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 124 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 217 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 175 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 90 |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Protección de Datos Personales (PCDP) | Plan Rector de Capacitación implementado (PRC) | PCDP = (Total de cursos de capacitación realizados / Total de cursos programados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 110 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 122.2 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 93 |
| Porcentaje de Eficiencia Terminal de la capacitación en línea en materia de acceso y temas relacionados (PETA) | Plan Rector de Capacitación implementado (PRC) | PETA= (Total de participantes que concluyen / Total de participantes inscritos en los cursos) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 90.3 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 97.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 4 |
| Incremento en el Porcentaje de Eficiencia Terminal de la capacitación en materia de Datos Personales (IPETDP) | Plan Rector de Capacitación implementado (PRC) | IPETPD= (PETPD-(Porcentaje de eficiencia terminal del año inmediato anterior)) ≥ 4% PETPD= ((Total de participantes que concluyen / Total de participantes inscritos en los cursos) * 100) | Porcentaje | Gestión-Eficacia/-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 4 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 200 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 9 |
| Promedio de calificaciones de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Acceso y temas relacionados (PEAA) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas | PEAA = sumatoria de las evaluaciones de enseñanza aprendizaje de los participantes evaluados / número de cursos realizados | Servidores Públicos aprobados | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 9.2 |
| Porcentaje de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos (PEADP) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas. | PEADP =sumatoria de las evaluaciones de enseñanza aprendizaje de los participantes evaluados / número de cursos realizados | Participantes aprobados | Gestión-Eficiencia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 9.2 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 107.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 9.5 |
| Promedio de Calidad en el Servicio de Capacitación Presencial en Acceso y temas relacionados (PCSA) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas. | PCSA= Sumatoria de las evaluaciones de calidad de las acciones de capacitación presencial / número de cursos realizados | Cursos de acceso que cumplen con los estándares de calidad | Gestión-Calidad-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 9.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.53 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.3 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 9.5 |
| Promedio de Calidad en el Servicio de Capacitación Presencial en Datos y temas relacionados (PCSD) | Realización de acciones de capacitación presenciales establecidas. | PCSD = Promedio de las evaluaciones de calidad de las acciones de capacitación presencial | Cursos que cumplen con los estándares de calidad | Gestión-Calidad-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 9.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.67 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 101.8 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de Acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de la Cultura de la Transparencia y Protección de Datos en los Sujetos Obligados y Regulados (ICFCTYPD) | | | | | | | |
| Causa: | Se superó la meta debido a la promoción realizada en los Talleres de la Red por una Cultura de Transparencia en la APF, lo que ocasionó que las instituciones elaboraran su programa de Capacitación, y cumplieran con los parámetros establecidos en el indicador. | | | | | | |
| Efecto: | Se espera que sea un incentivo para que un mayor número de instituciones elaboren Programas de Capacitación en la materia | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Índice de Capacitación para el Fortalecimiento de la Cultura de la Transparencia y Protección de Datos en los Sujetos Obligados y Regulados (ICFCTYPD) | | | | | | | |
| Causa: | El resultado se obtuvo por el incremento en la demanda de capacitación, a la que dimos respuesta con más acciones de las programadas. | | | | | | |
| Efecto: | Se obtuvo un 155% respecto a la meta anual programada. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Acceso a la Información y temas relacionados (PCA) | | | | | | | |
| Causa: | La publicación de la LGTAIP generó una demanda extraordinaria de capacitación por lo que en el último trimestre del año, el Pleno autorizó la realización de un Programa Intensivo de Capacitación en materia de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, que se realizó a través de un Convenio con la UNAM para impartir 90 cursos a los sujetos obligados. Este programa no fue reportado en la MIR durante el último trimestre ya que no se contaba con las cifras definitivas de participación y el resultado de las evaluaciones. | | | | | | |
| Efecto: | Con el Programa Intensivo de Capacitación, se logró capacitar en la LGTAIP a un total de 9,091 servidores públicos e integrantes de 244 sujetos obligados. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de cumplimiento de las metas de los Programas de Protección de Datos Personales (PCDP) | | | | | | | |
| Causa: | Se superó la meta anual en un 10% debido al trabajo coordinado entre unidades administrativas para responder a la demanda de capacitación de entidades federativas, mediante la realización de Jornadas de capacitación realizadas con instructores de la Coordinación de Protección de Datos Personales y la organización de la Dirección General de Promoción y Vinculación y la Dirección General de Capacitación. | | | | | | |
| Efecto: | Se superó la meta debido a la gran demanda que existe actualizarse para capacitarse en materia de datos personales en posesión de sujetos regulados. Diversos sujetos regulados en diferentes zonas geográficas del país conocieron los aspectos fundamentales de la protección de datos personales. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Porcentaje de Eficiencia Terminal de la capacitación en línea en materia de acceso y temas relacionados (PETA) | |
| Causa: | Derivado de la promulgación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se generó la necesidad de capacitarse sobre sus contenidos y los cambios que ésta genera en la LFTAIPG. A partir del segundo semestre del año, se puso a disposición el curso "LFTAIPG en el marco de la LGTAIP", por lo que los integrantes y Servidores Públicos de los sujetos obligados, se orientaron al estudio éste curso en línea dejando pendiente la conclusión de otros cursos que ya habían iniciado. Es de resaltar que el número de participantes inscritos en cursos (67,919) del Campus Servidores Públicos durante 2015, fue dos veces mayor que el año anterior (36,012) y ha sido el que mayor número de participantes ha tenido desde que inició su operación (2012). |
| Efecto: | Al cierre del año, la eficiencia terminal (participantes que concluyen los cursos con el 100% de los aciertos en su evaluación), disminuyó en general casi tres puntos (90.3% con respecto a lo programado (93%), aunque es importante hacer notar que el curso sobre la LFTAIPG en el marco de la LGTAIPG, prioritario para la obtención del reconocimiento 100% capacitados, logró por sí solo el 92% de eficiencia terminal. |
| Otros Motivos: | |
| Incremento en el Porcentaje de Eficiencia Terminal de la capacitación en materia de Datos Personales (IPETDP) | |
| Causa: | El método de cálculo fue diseñado de tal manera que además de establecer una meta anual superior al año anterior, al ser una herramienta de capacitación de uso masivo y de acceso libre, en todo momento la participación se incrementa, sumado a que otras unidades administrativas del Instituto realizan trabajo de difusión y promoción del derecho a la protección de datos personales lo que consideramos generará interés en un número cada vez mayor de personas respecto a este derecho fundamental. |
| Efecto: | Se cumplió la meta debido a que se planteó en la matriz un incremento igual o superior al 4%, con respecto al año inmediato anterior, logrando un 8% en 2015. |
| Otros Motivos: | |
| Promedio de calificaciones de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Acceso y temas relacionados | |
| Causa: | Se consideraron 111 cursos que son en los que se aplicó la evaluación de enseñanza aprendizaje. |
| Efecto: | |
| Otros Motivos: | La unidad de medida debe indicar el promedio de calificaciones de los servidores públicos en congruencia con el indicador |
| Porcentaje de enseñanza-aprendizaje de las acciones de capacitación presencial en Protección de Datos (PEADP) | |
| Causa: | Los participantes, mediante un instrumento de diagnóstico, demostraron un mayor conocimiento en el tema una vez concluidas las acciones de capacitación. Esto impacta en la aplicación de la ley y la observancia del derecho por parte de los sujetos regulados. Por las características de algunas acciones de capacitación, se aplicó la evaluación en el 75% de los casos. |
| Efecto: | Se logró rebasar la meta, alcanzando un 107% en el porcentaje de enseñanza aprendizaje, considerando los cursos en los que se aplicó. |
| Otros Motivos: | Se consideraron solo 75 cursos de los 99 realizados, esto debido a que no en todos los cursos aplica la Evaluación de Enseñanza Aprendizaje. |
| Promedio de Calidad en el Servicio de Capacitación Presencial en Acceso y temas relacionados (PCSA) | |
| Causa: | Se consideraron solamente 124 cursos en los que se aplicó la evaluación de calidad. |
| Efecto: | |
| Otros Motivos: | La unidad de medida debe indicar el promedio de cursos de acceso y temas relacionados que cumplen con los estándares de calidad en congruencia con el indicador |
| Promedio de Calidad en el Servicio de Capacitación Presencial en Datos y temas relacionados (PCSD) | |
| Causa: | Durante el año 2015, se realizó una revisión de contenidos, material de apoyo y el tiempo de la instrucción, realizando ajustes para alcanzar mejoras que permitieran una mejor experiencia de aprendizaje en el participante rebasó la meta anual en un punto porcentual, debido a que se mantuvo el promedio programado. |
| Efecto: | Se rebasó la meta anual en un punto porcentual, debido a que se mantuvo el promedio programado. |
| Otros Motivos: | |

| | |
|---------------------|--|
| Cuenta Pública 2015 | Indicadores de Resultados Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
|---------------------|--|

PROGRAMA E-003 - PROMOCIÓN DEL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
UNIDAD RESPONSABLE - SECRETARÍA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 165.6 | 123.5 | 74.6 |
| Presupuesto Modificado | 123.5 | 123.5 | 100 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

- Dirección General de Coordinación de Políticas de Acceso
- Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia
- Dirección General de Gestión de la Información y Estudios
- Dirección General de Análisis Normativo y Evaluación de la Información***
- Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF****

*En seguimiento al Acuerdo ACT/ORD-PLENO/PA/03/06/14.04 del Pleno del IFAI las Secretarías denominadas General, de Acceso a la Información y Protección de Datos, se convirtieron en Coordinación Ejecutiva, Coordinación de Acceso a la Información y Coordinación de Datos Personales, respectivamente.

***Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Análisis Normativo y Evaluación de la Información (DGANEI) cambió de denominación a Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades (DGCR).

**** Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF (DGCVAPF) se transformó para conformar tres direcciones generales, entre ellas la Dirección General de Evaluación (DGE). A partir del tercer informe trimestral de 2015, la DGE será la encargada de reportar los avances de las metas comprometidas por la DGCVAPF.

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|---|--|--|--|----------------------------|---------------------------------|---|-------------------|
| Programa presupuestario | E-003 - Promoción del acceso a la información pública | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 300 - Secretaría de Acceso a la Información | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Políticas de Acceso (DGPA) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| Presupuesto original | | | | | 165.6 | 123.5 | 74.6 |
| Presupuesto modificado | | | | | 123.5 | 123.5 | 100 |
| Resultados | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1 |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Transparencia y de Protección de Datos Personales, para que los órganos garantes establezcan, apliquen y evalúen acciones de acceso a la información pública, protección y debido tratamiento de datos personales, a través de que el IFAI cuenta con políticas de acceso coordinadas, enfocadas a mejorar el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información, en el marco del Sistema Nacional de Transparencia. | $X = (X1 \cdot X2 \cdot X3)^{(1/3)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de políticas de acceso que impactan en índices y métricas enfocados a la medición del ejercicio, cumplimiento y garantía del derecho de acceso a la información. | El IFAI cuenta con políticas de acceso coordinadas, enfocadas a mejorar el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información, en el marco del Sistema Nacional de Transparencia. | (Número de políticas implementadas y registradas con impacto en el sentido esperado en alguna de las variables que componen el índice de ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información del año actual / Total de políticas implementadas en el año actual) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Nivel: Componente | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de políticas de acceso que usan diagnósticos del IFAI. | Información y diagnósticos para la medición y planeación de las políticas de acceso a la información publicados y utilizados. | (Número de políticas públicas implementadas que utilizan diagnósticos del IFAI/ número total de diagnósticos generados)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 12 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 12 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Total de políticas y acciones documentadas en el Sistema Nacional de Transparencia. | Políticas y acciones para mejorar el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información implementadas y documentadas. | Σ (Número de políticas y acciones instrumentadas por recomendación del IFAI, Número de políticas y acciones realizadas por el IFAI, número de políticas y acciones realizadas por otros órganos garantes y sujetos obligados) | Total de políticas y acciones documentadas en el Sistema Nacional de Transparencia | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de recomendaciones del IFAI implementadas. | Emisión de recomendaciones de política y acciones para mejorar y ampliar el acceso a la información (identificación de problemáticas y oportunidades, definición de objetivos y prioridades, y formulación de estrategias). | (Total de recomendaciones implementadas en el año/ Número de recomendaciones emitidas en el año) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de políticas conforme a criterios y estándares. | Establecimiento de criterios mínimos para el diseño, implementación y evaluación de políticas de acceso. | (Número de políticas diseñadas e implementadas conforme a los criterios mínimos establecidos / Total de políticas registradas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de adopción de criterios, lineamientos y estándares para la publicación de información de oficio. | Emisión de criterios, lineamientos y estándares para la publicación de información de oficio. | (Número de instituciones públicas interesadas que adoptaron el criterio, lineamiento o estándar / total de instituciones que expresaron formalmente su interés en adoptarlo) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|--|---|--|---|-----------------------------|-----------------------|---|-------|
| Porcentaje de criterios, lineamientos o estándares emitidos para la publicación de información. | Emisión de criterios, lineamientos y estándares para la publicación de información de oficio. | (Número de criterios, lineamientos o estándares emitidos / Número de criterios, lineamientos o estándares programados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 80 |
| Porcentaje de herramientas diseñadas o mejoradas. | Conceptualización, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información. | (Número de herramientas diseñadas o mejoradas / Número de herramientas programadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 80.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 5 000 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 5 000 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Consultas a las herramientas informáticas. | Conceptualización, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información. | Número de consultas únicas mensuales | Consultas a las herramientas informáticas | Gestión-Eficacia-Mensual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 85 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 85 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Promedio de calificaciones sobre experiencia y satisfacción de las herramientas informáticas. | Conceptualización, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información. | $5\sqrt{(X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5)}$ X= Calificación de cada herramienta. Son 5 herramientas. | Promedio | Gestión-Calidad-Mensual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 85 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 85 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Promedio de calificaciones sobre la calidad de la información pública en la herramienta | Conceptualización, implementación y mejora de herramientas que faciliten el ejercicio y la garantía del derecho de acceso a la información. | $5\sqrt{(X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5)}$ X= Calificación de cada herramienta. Son 5 herramientas, en el trimestre. | Promedio | Gestión-Calidad-Mensual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de publicación de diagnósticos elaborados o actualizados. | Publicación o actualización de diagnósticos sobre acceso a la información, ejercicio y garantía del derecho. | (Diagnósticos publicados durante el año / Total diagnósticos programados durante el año) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de diagnósticos difundidos. | Difusión y promoción de los diagnósticos con la información sobre el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información. | (Diagnósticos difundidos durante el año / Total de diagnósticos publicados durante el año) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 5 000 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 5 000 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Consultas de diagnóstico publicados y difundidos. | Difusión y promoción de los diagnósticos con la información sobre el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información. | Número de consultas mensuales de los diagnósticos | Consultas de diagnósticos publicados y difundidos | Gestión-Eficacia-Mensual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Porcentaje de diagnósticos promovidos. | Difusión y promoción de los diagnósticos con la información sobre el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información. | (Diagnósticos promovidos durante el año / Total diagnósticos publicados durante el año) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 300 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 300 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0 |
| Número de asistentes a las actividades de promoción de los diagnósticos. | Difusión y promoción de los diagnósticos con la información sobre el ejercicio y garantía del derecho de acceso a la información. | Total de asistentes a las actividades de promoción de los diagnósticos | Número de asistentes a las actividades de promoción | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de coordinación efectiva del Sistema Nacional de Transparencia | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que uno de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 3 superó la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de políticas de acceso que impactan en índices y métricas enfocados a la medición del ejercicio, cumplimiento y garantía del derecho de acceso a la información. | | | | | | | |
| Causa: | Dado que este indicador podrá medirse a partir de 2016, las metas correspondientes a 2015 son igual a cero, y el año base de este indicador será 2016. Sin embargo, a partir de su primera medición, su periodicidad será anual. | | | | | | |
| Efecto: | No se podrá determinar si las políticas desarrolladas por sujetos obligados y órganos garantes están diseñadas adecuadamente o si son efectivas, en tanto no se cuente con un universo de políticas documentadas de acuerdo a criterios mínimos aprobados por el Sistema Nacional de Transparencia. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de políticas de acceso que usan diagnósticos del IFAI. | | | | | | | |
| Causa: | Dado que no se documentaron políticas en el Catálogo de Políticas de Acceso a la Información, no se puede evaluar si se utilizaron diagnósticos en el diseño de políticas. | | | | | | |
| Efecto: | Dado que a la fecha no hay políticas diseñadas y documentadas bajo criterios mínimos de calidad, no se puede evaluar si hay un efecto del uso de diagnósticos en la efectividad de las políticas. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Total de políticas y acciones documentadas en el Sistema Nacional de Transparencia. | | | | | | | |
| Causa: | Posterior a la instalación del SNT, no se concretaron trabajos para promover políticas nacionales entre sus miembros. | | | | | | |
| Efecto: | El SNT no cuenta aún con políticas coordinadas en materia de acceso a la información. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|---|--|
| Porcentaje de recomendaciones del IFAI implementadas. | |
| Causa: | El Programa para Garantizar la Transparencia y Apertura Informativa del Proyecto de Infraestructura Conocido como "Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México", no ha tenido seguimiento de las partes, por lo que no se han emitido recomendaciones formales por parte del INAI en relación con el mismo. |
| Efecto: | Los trabajos colaborativos con el Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México, relacionados con la Implementación del Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas, no han generado recomendaciones vinculatorias hasta el momento. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de políticas conforme a criterios y estándares. | |
| Causa: | Dado que no se documentaron políticas en el Catálogo de Políticas de Acceso a la Información, no se puede evaluar si se apegaron a criterios mínimos en el diseño de políticas, mismos que no han sido conocidos ni aprobados por el SNT |
| Efecto: | El SNT no cuenta aún con políticas coordinadas en materia de acceso a la información. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de adopción de criterios, lineamientos y estándares para la publicación de información de oficio. | |
| Causa: | Durante el presente año no se emitieron lineamientos ni se adoptaron estándares relacionados con la publicación de información de oficio. |
| Efecto: | La adopción de estándares para la publicación de información se dará posterior a mayo de 2016, cuando sean aprobados los lineamientos para la evaluación de la información pública de oficio, y con la implementación de las herramientas informáticas que gestionan los datos de acuerdo a estándares. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de criterios, lineamientos o estándares emitidos para la publicación de información. | |
| Causa: | Los estándares de publicación de información relacionados con comisiones oficiales, gastos en comunicación social y publicidad oficial, y contrataciones abiertas, fueron aprobados en lo general por la Comisión Permanente de Políticas de Acceso a la Información. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta establecida. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de herramientas diseñadas o mejoradas. | |
| Causa: | Se contempló en la planeación del ejercicio 2015 que el Censo nacional de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales desarrollado en colaboración con INEGI, podría ser finalizado durante 2015, y sus resultados podrían ser visualizados y consultados a través de una herramienta informática diseñada para tal efecto. Sin embargo, el proyecto con INEGI está programado para ser concluido en 2016. |
| Efecto: | Se avanzó en un 80% la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Consultas a las herramientas informáticas. | |
| Causa: | Dado que todas las herramientas informáticas planeadas fueron entregadas a final del ejercicio 2015, no estuvieron disponibles al público, únicamente se realizaron pruebas en la infraestructura del INAI. |
| Efecto: | Las herramientas informáticas programadas aún no han sido dadas a conocer, ni utilizadas por el público en general. |
| Otros Motivos: | |
| Promedio de calificaciones sobre experiencia y satisfacción de las herramientas informáticas. | |
| Causa: | Dado que todas las herramientas informáticas planeadas fueron entregadas a final del ejercicio 2015, no estuvieron disponibles para su evaluación. |
| Efecto: | Las herramientas informáticas programadas aún no han sido dadas a conocer, ni utilizadas por el público en general. |
| Otros Motivos: | |
| Promedio de calificaciones sobre la calidad de la información pública en la herramienta | |
| Causa: | Dado que todas las herramientas informáticas planeadas fueron entregadas a final del ejercicio 2015, no estuvieron disponibles para su evaluación. |
| Efecto: | Las herramientas informáticas programadas aún no han sido dadas a conocer, ni utilizadas por el público en general. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de publicación de diagnósticos elaborados o actualizados. | |
| Causa: | Los diagnósticos programados para 2015 serán concluidos en 2016, por lo que su publicación y difusión serán en dicho año. |
| Efecto: | El Sistema Nacional de Transparencia podrá analizar y aprovechar los diagnósticos a final de 2016. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de diagnósticos difundidos. | |
| Causa: | Los diagnósticos programados para 2015 serán concluidos en 2016, por lo que su publicación y difusión serán en dicho año. |
| Efecto: | El Sistema Nacional de Transparencia podrá analizar y aprovechar los diagnósticos a final de 2016. |
| Otros Motivos: | |
| Consultas de diagnóstico publicados y difundidos. | |
| Causa: | Los diagnósticos programados para 2015 serán concluidos en 2016, por lo que su publicación y difusión serán en dicho año. |
| Efecto: | El Sistema Nacional de Transparencia podrá analizar y aprovechar los diagnósticos a final de 2016. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de diagnósticos promovidos. | |
| Causa: | Los diagnósticos programados para 2015 serán concluidos en 2016, por lo que su publicación y difusión serán en dicho año. |
| Efecto: | El Sistema Nacional de Transparencia podrá analizar y aprovechar los diagnósticos a final de 2016. |
| Otros Motivos: | |
| Número de asistentes a las actividades de promoción de los diagnósticos. | |
| Causa: | Los diagnósticos programados para 2015 serán concluidos en 2016, por lo que su publicación y difusión serán en dicho año. |
| Efecto: | El Sistema Nacional de Transparencia podrá analizar y aprovechar los diagnósticos a final de 2016. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|--|---|---|---------------------|---------------------------------|-----------------------|---|--------------|
| Programa presupuestario | E-003 - Promoción del acceso a la información pública | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 300 - Secretaría de Acceso a la Información | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia (DGGAT) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual |
| | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % |
| Presupuesto original | | | | | 165.6 | 123.5 | 74.6 |
| Presupuesto modificado | | | | | 123.5 | 123.5 | 100 |
| Resultados | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | Contribuir en la promoción del pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante la generación de información y conocimiento público útil | $X = (X1 * X2...X8) * (1/8)$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.75 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 75.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.16 |
| Índice de aplicación de los modelos de gobierno abierto y transparencia proactiva | Los órganos garantes y sujetos obligados promueven la interacción entre las autoridades y la sociedad y generan información y conocimiento público útil. | $\alpha(I/U) + \beta(PC)$ Dónde: α es el ponderador del nivel de cobertura I es el número de sujetos obligados u órganos garantes con los que se trabaje U es el número de sujetos obligados u órganos garantes del universo de cobertura β es el ponderador de la calidad en los ejercicios PC es el promedio de calidad de los ejercicios | Índice | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 0.16 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.12 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 75.0 |
| Nivel: Componente | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 75 |
| Porcentaje de acciones del Modelo de Transparencia Proactiva realizadas en las instituciones | Modelo nacional de transparencia proactiva implementado. | (Número de acciones realizadas del modelo de transparencia proactiva en las instituciones / (Total de acciones programadas del modelo de transparencia proactiva X Número de instituciones de la estrategia de cobertura)) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 75 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 75.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Porcentaje de acciones del Modelo de Gobierno Abierto realizadas en las instituciones | Modelo nacional de gobierno abierto implementado | (Número de acciones realizadas del modelo de gobierno abierto en las instituciones / (Total de acciones programadas del modelo de gobierno abierto X Número de instituciones de la estrategia de cobertura)) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 75 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 75 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 76.7 |
| Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 102.3 | | | | | | |
| Porcentaje de acciones de gobierno abierto y transparencia proactiva realizadas en el marco de la agenda internacional | Agenda internacional en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva implementada. | (Número de acciones realizadas que derivan de la agenda internacional en materia de GA y TP / Total de acciones derivadas de la agenda internacional en materia de GA y TP) X 100 GA: Gobierno abierto TP: Transparencia proactiva | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | | | | | | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de talleres y capacitaciones de transparencia proactiva impartidos | Capacitación y sensibilización de la guía de estándares de transparencia proactiva | (Número de convenios firmados / Número de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 112.5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 112.5 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|--|---|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|---|--------|
| Porcentaje de consultas de transparencia proactiva atendidas | Atención de consultas normativas y técnicas de transparencia proactiva | (Registro de programas de trabajo implementados con los NSO / Número de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 75.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 75.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 75.0 |
| Porcentaje de sujetos obligados que participaron de la estrategia y cumplen con la guía de transparencia proactiva | Verificación del cumplimiento de estándares de transparencia proactiva en los sujetos obligados | (Sumatoria de calificaciones otorgadas / Número total de calificaciones otorgadas) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva desarrollados | Desarrollo de proyectos de transparencia proactiva | ((Evaluación de obligaciones de transparencia 2 - Evaluación de obligaciones de transparencia inicial) / evaluación de obligaciones de transparencia 2) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 67 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 67 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 67 |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva que cuentan con información actualizada | Actualización de los proyectos de transparencia proactiva | (Registro de programas ejecutados con los NSO / Registro total de programas calendarizados con NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 66.7 |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva difundidos mediante la estrategia de difusión | Implementación de la estrategia de difusión, formación y socialización del modelo de transparencia proactiva | ((Estructuras homologadas - Estructuras sin homologar) / Estructuras homologadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 66.7 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 125.00 |
| Porcentaje de talleres y capacitaciones de gobierno abierto impartidos | Capacitación y sensibilización de la guía de estándares de gobierno abierto | (Número de UE y CI de los NSO adiestrados / Número total de UE y CI de los NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 125.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de consultas de gobierno abierto atendidas | Atención de consultas normativas y técnicas de gobierno abierto | (Cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 75 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 75 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 65 |
| Porcentaje de órganos garantes y sujetos obligados que participaron de la estrategia y cumplen con la guía de gobierno abierto | Verificación del cumplimiento de la guía de gobierno abierto en los sujetos obligados | (cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 86.7 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 84.6 |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto diseñados y asesorados | Diseño y asesoría de proyectos de gobierno abierto | (cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 84.6 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto operados en el Instituto | Desarrollo de proyectos de gobierno abierto en el Instituto | (cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto difundidos mediante la estrategia de difusión | Implementación de la estrategia de difusión, formación y socialización de proyectos de gobierno abierto | (cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de acciones de coordinación de gobierno abierto y transparencia proactiva en el marco de la agenda internacional | Coordinación de acciones y compromisos derivados de la agenda internacional en gobierno abierto y transparencia proactiva | (cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: Meta anual modificada: | 100 100 |
|---|--|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|--|------------|
| Porcentaje de acciones de difusión de gobierno abierto y transparencia proactiva en el marco de la agenda internacional | Difusión de acciones y compromisos en el marco de la agenda internacional en materia de gobierno abierto y transparencia proactiva | (Cumplimiento de las obligaciones de transparencia de los NSO / Total de NSO) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Realizado al Período: Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 77 77.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16%. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de aplicación de los modelos de gobierno abierto y transparencia proactiva | | | | | | | |
| | Causa: | 1) Para 2015 se programó la realización de proyectos de gobierno abierto y transparencia proactiva en 32 sujetos obligados u órganos garantes. Dadas algunas contingencias políticas locales ajenas a la DGGAT y a la naturaleza de los proyectos de Transparencia Proactiva solamente se atendieron 24 sujetos obligados u órganos garantes únicos; aunque en total se realizaron 26 proyectos. 2) El componente de calidad de este indicador se entiende como el número de sujetos obligados u órganos garantes con los que se trabajó en los que realizaron todas las actividades consideradas en los proyectos de Gobierno Abierto (Secretariado Técnico Local, Plan de Acción Local y Portal Web) y de Transparencia Proactiva (Identificación, Acopio y Análisis de Información para la construcción de conocimiento público). De los 26 proyectos de gobierno abierto y transparencia proactiva implementados en el año, solo en 4 de ellos se realizaron a plenitud todas las actividades previstas. 3) El resultado en el componente de calidad se debió a contingencias políticas ajenas a la DGGAT que demoraron los proyectos de apertura gubernamental, así como a los tiempos de maduración que requirieron tanto en el ámbito federal como local los ejercicios de gobierno abierto y transparencia proactiva. | | | | | |
| | Efecto: | La implementación de proyectos de gobierno abierto y transparencia proactiva en 8 sujetos obligados menos a los originalmente programados, y la realización de todas las actividades en un menor número de proyectos a los esperados provocaron que la meta anual realizada fuera de 0.12 y se alcanzara un avance en la meta anual de 75% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de acciones del Modelo de Transparencia Proactiva realizadas en las instituciones | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de acciones del Modelo de Gobierno Abierto realizadas en las instituciones | | | | | | | |
| | Causa: | Originalmente se programó la realización de 45 acciones de gobierno abierto en 20 sujetos obligados. Durante el cuarto trimestre se realizó una acción más que no se tenía contemplada, que fue la presentación del sitio web del ejercicio de gobierno abierto en San Luis Potosí | | | | | |
| | Efecto: | Para alcanzar la meta anual de 75% se requirieron realiza 45 acciones en 20 sujetos obligados. Con la realización de la actividad adicional en el cuarto trimestre, la meta realizada en 2015 aumento a 76.7%, por lo que el avance en la misma fue de 102.2% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de acciones de gobierno abierto y transparencia proactiva realizadas en el marco de la agenda internacional | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de talleres y capacitaciones de transparencia proactiva impartidos | | | | | | | |
| | Causa: | Originalmente se programó la realización de 8 capacitaciones durante el año. En adición a ellas, la Dirección General de Capacitación solicitó a la DGGAT una capacitación más, la cual se brindó en los términos solicitados | | | | | |
| | Efecto: | Para alcanzar la meta de 100% se requería realizar 8 capacitaciones durante el año. Con la realización de una capacitación más, la meta realizada en 2015 fue superior a lo originalmente previsto, y presentó un avance de 112.5% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de consultas de transparencia proactiva atendidas | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de sujetos obligados que participaron de la estrategia y cumplen con la guía de transparencia proactiva | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva desarrollados | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva que cuentan con información actualizada | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de transparencia proactiva difundidos mediante la estrategia de difusión | | | | | | | |
| | Causa: | Originalmente se tenía programada la difusión de tres proyectos de transparencia proactiva. De éstos, se decidió postergar la difusión del proyecto de Conocimiento Público para 2016 que aun cuando fue desarrollado en los términos programados su difusión se postergó; por lo cual sólo fueron difundidos dos de los tres proyectos realizados durante 2015. | | | | | |
| | Efecto: | Para alcanzar un avance anual en la meta de 100% se debían difundir los 3 proyectos de transparencia proactiva programadas. Al difundirse uno menos, la meta solamente tuvo un avance anual de 66.7% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de talleres y capacitaciones de gobierno abierto impartidos | | | | | | | |
| | Causa: | Originalmente se habían programado 8 actividades de capacitación en gobierno abierto durante el año. Además de cumplir con esta cifra, la Dirección General de Capacitación y la Dirección General de Información y Estudios solicitaron, cada una, una actividad de capacitación. Con esto, el número total de capacitaciones en gobierno abierto impartidas en el año fue de 10. | | | | | |
| | Efecto: | Para alcanzar un avance anual en la meta de 100% se debían realizar 8 actividades de capacitación. Al cierre del año se realizaron 10 actividades de este tipo, por lo que la meta tuvo un avance anual de 125% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de consultas de gobierno abierto atendidas | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. | | | | | |
| | Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de órganos garantes y sujetos obligados que participaron de la estrategia y cumplen con la guía de gobierno abierto | | | | | | | |
| | Causa: | A inicios de año se programó una estrategia de cobertura que consideraba a 15 sujetos obligados y organismos garantes de una población potencial de 20. Debido a contingencias políticas fuera del control de la Dirección General, así como a los tiempos más prolongados de maduración que requirieron los ejercicios de gobierno abierto en comparación a lo originalmente previsto, solamente lograron materializar 13 ejercicios locales de gobierno abierto. | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Efecto: | Para alcanzar la meta anual de 75% debían concretarse 15 ejercicios locales de gobierno abierto. Al final del año solamente se habían implementado 13, razón por la cual la meta anual solo fue de 65% y su avance fue de 86.7% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto diseñados y asesorados | |
| Causa: | Para 2015 se programó el diseño de 13 proyectos de Gobierno Abierto. Al concluir este año solamente lograron concluirse 11. La razón de completar los 2 restantes se debió a que parte del diseño de estos proyectos obedecían a los tiempos requeridos por los ejercicios locales, los cuales requirieron un tiempo más largo de lo planeado para su diseño y ejecución. Este retraso en la ejecución de los proyectos locales fue, en buena medida, responsabilidad de los actores estatales. |
| Efecto: | Para alcanzar la meta anual de 100% debían diseñarse y asesorarse 13 proyectos de gobierno abierto. Dado que solo lograron materializar 11, la meta anual presentó un avance de 84.6% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto operados en el Instituto | |
| Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. |
| Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de gobierno abierto difundidos mediante la estrategia de difusión | |
| Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. |
| Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de acciones de coordinación de gobierno abierto y transparencia proactiva en el marco de la agenda internacional | |
| Causa: | Se realizaron todas las acciones programadas. |
| Efecto: | La meta tuvo un avance anual de 100% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de acciones de difusión de gobierno abierto y transparencia proactiva en el marco de la agenda internacional | |
| Causa: | Originalmente se había programado la difusión de 396 acciones de gobierno abierto y transparencia proactiva realizadas por la DGGAT en el marco de la agenda internacional. Aunque todas las acciones realizadas por la Dirección General se difundieron, durante el año se realizaron menos acciones a las originalmente planeadas (305) |
| Efecto: | Para alcanzar la meta de 100% debían difundirse 396 acciones realizadas en el marco de la agenda internacional. Al cierre del año solamente se difundieron 305 acciones por lo que la meta anual solamente tuvo un avance de 77% |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | |
|---|---|--|---------------------|---------------------------------|-----------------------|--|--------------|
| Programa presupuestario | E-003 - Promoción del acceso a la información pública | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | |
| Unidad responsable | 300 - Secretaría de Acceso a la Información | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Gestión de la Información y Estudios (DGGIE) | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual |
| | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % |
| Presupuesto original | | | | | 165.6 | 123.5 | 74.6 |
| Presupuesto modificado | | | | | 123.5 | 123.5 | 100 |
| Resultados | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | Contribuir en la promoción del pleno ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y de protección de datos personales, así como la transparencia y apertura de las instituciones públicas mediante la generación de información y conocimiento público útil | $X = (X1 * X2... X8)^(1/8)$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.25 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 125.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 60 |
| Porcentaje de Sujetos obligados que aplican mejores prácticas en materia de gestión documental para facilitar el acceso a la información (Etapa piloto) | Los sujetos obligados realizan una gestión documental y organización de archivos de forma óptima | (Número de sujetos obligados que aplican mejores prácticas/Número de sujetos obligados con Modelo de Gestión Documental implantado (etapa piloto)) X 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 60 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 75 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 125.0 |
| Nivel: Componente | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 80 |
| Porcentaje de cumplimiento de la estrategia de vinculación nacional y la Agenda Internacional del IFAI | Programa de vinculación del IFAI con organismos nacionales e internacionales ejecutado | (Acciones realizadas/acciones programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 80 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 125.0 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 75 |
| Porcentaje de avance en la implantación del Modelo de Gestión Documental | Modelo de Gestión Documental implantado. | $\geq 1...n/n \geq 75\%$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 75 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 75 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 100.0 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 90 |
| Porcentaje de satisfacción en la organización de foros y seminarios en gestión documental | Organización de seminarios y eventos en materia de gestión documental | Porcentaje de satisfacción de asistentes y ponentes $\geq 89\%$ | Porcentaje | Gestión - Calidad - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 94.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 104.4 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 80 |
| Porcentaje de Participaciones en foros y eventos | Participación en foros y eventos en materia de gestión documental | (Número de participaciones en eventos / Número de eventos de interés para el Instituto) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 80 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 125.0 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 4 |
| Número de adhesiones a organismos nacionales e internacionales realizadas | Adhesión a organismos nacionales e internacionales | Número de adhesiones realizadas | Adhesiones | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 4 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 125.0 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 8 |
| Número de criterios elaborados | Generación de criterios para aplicar el Modelo de Gestión Documental | Número de criterios elaborados | Criterios | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 8 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada %: | 100.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 4 |
|--|---|--|------------------|---------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Número de Lineamientos y/o proyectos normativos desarrollados | Emisión de lineamientos en materia de gestión documental | Número de lineamientos elaborados | Lineamientos | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 4 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 4 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 3 |
| Número de Investigaciones realizadas | Realización de investigaciones en materia de gestión documental | Número de investigaciones realizadas | Investigaciones | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 3 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 3 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es menor a uno dado que una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito; sin embargo, tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16% | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Porcentaje de Sujetos obligados que aplican mejores prácticas en materia de gestión documental para facilitar el acceso a la información (Etapa piloto) | | | | | | | |
| | Causa: | Al término del periodo, 3 organismos de los 4 participantes en la etapa piloto de implantación del MGD de la RTA aplican mejores prácticas de gestión documental para eficientar el acceso a la información. | | | | | |
| | Efecto: | La Meta anual se superó debido a que 3 de las 4 Instituciones participantes en el proyecto alcanzaron el objetivo establecido lo que representa un 75% | | | | | |
| | Otros Motivos: | Los sujetos obligados mejoran continuamente sus mejores prácticas con base en el Modelo de Gestión Documental | | | | | |
| Porcentaje de cumplimiento de la estrategia de vinculación nacional y la Agenda Internacional del IFAI | | | | | | | |
| | Causa: | Se ha participado en 6 eventos nacionales; 6 internacionales y se han concretado 5 adhesiones a organismos. | | | | | |
| | Efecto: | La Meta Anual fue superada debido a que se cumplió con la totalidad de la estrategia de vinculación nacional del INAI programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Existe interés de los organismos especializados por generar una relación de colaboración e intercambio con el INAI | | | | | |
| Porcentaje de avance en la implantación del Modelo de Gestión Documental | | | | | | | |
| | Causa: | Guías MGD implantadas en el INAI: 1) Gobierno Abierto y Transparencia; 2) Administración Electrónica; 3) Control de Acceso; 4) Control Intelectual y Representación; 5) Valoración y 6) Servicios de Archivo. | | | | | |
| | Efecto: | La meta anual fue alcanzada debido a que se cumplió con la elaboración de la totalidad de las guías del MGD programadas. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Las autoridades de las instituciones participantes involucran a las áreas en la implantación del Modelo de Gestión Documental | | | | | |
| Porcentaje de satisfacción en la organización de foros y seminarios en gestión documental | | | | | | | |
| | Causa: | Se tuvo una participación de 915 asistentes, de los cuales 402 contestaron encuesta de satisfacción y de éstos 379 opinaron de forma positiva sobre la realización de los seminarios internacionales de archivos, históricos confidenciales y gestión documental y transparencia | | | | | |
| | Efecto: | Se superó la meta anual ya que las encuestas de satisfacción de la organización de los foros y seminarios, arrojaron un porcentaje mayor a lo esperado. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Existe participación de instituciones co-convocantes, ponentes nacionales e internacionales y público interesado. | | | | | |
| Porcentaje de Participaciones en foros y eventos | | | | | | | |
| | Causa: | 1. Fiscalía General del Estado de Veracruz (20 de marzo); 2. Aniversario de la ENBA (26 y 27 de Marzo); 3. Procuraduría Agraria (22 y 29 de abril); 4. 2o. Seminario legislación archivística (Santiago, Chile)(20, 21, 22 May); 5. Foro RENAIES en la UAEH (28 y 29 de mayo); 6. Asamblea General Ordinaria del ALA en Quito, Ecuador (30 de junio); 7. 9° Seminario Internacional de Archivos de Tradición Ibérica (SIATI) en Quito, Ecuador (1 al 3 de julio); 8. Fiscaia Ver. (11, 12 Sep); 9. ICA Islandia (28, 29 Sep); 10. Standares de Competencias Mérida (21-23 Sep); 11) ICAIP (21 y 22 de octubre); 12) Taller de sensibilización Perú (28 y 29 de octubre); 13) IV Seminario Internacional de Archivos y Documentos Electrónicos (Bogotá, Colombia 27, 28 y 29 Oct) | | | | | |
| | Efecto: | La meta fue superada debido a que se participó en la totalidad de los foros y eventos en materia de gestión documental de interés para el Instituto. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Los organismos realizan foros y eventos de interés para el Instituto y extienden invitación. | | | | | |
| Número de adhesiones a organismos nacionales e internacionales realizadas | | | | | | | |
| | Causa: | En el año se concretaron 5 convenios y/o adhesiones de los 4 programados: 1) Consejo Internacional de Archivos (ICA), por sus siglas en inglés); 2) Asociación Latinoamericana de Archivos (ALA); 3) INTERPARES Team México y 4) Convenio INAI-Univ. La Salle Colombia. 5) Convenio de Colaboración INAI-AGN | | | | | |
| | Efecto: | La meta anual fue superada debido a que se realizaron 5 adhesiones a organismos nacionales e internacionales de las 4 inicialmente establecidas. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Se recibe u obtiene invitación para adherirse el INAI a organismos nacionales e internacionales especializados | | | | | |
| Número de criterios elaborados | | | | | | | |
| | Causa: | Se generaron 8 criterios: 1) Admon. Electrónica; 2) Control intelectual y representación; 3) Valoración; 4) Control de acceso; 5) Gobierno abierto; 6) Servicios de archivo 7) Política de Gestión; 8) Control Físico y Conservación | | | | | |
| | Efecto: | La meta anual se alcanzó satisfactoriamente debido a que se elaboraron los 8 criterios programados para aplicar el MGD. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Disposición por parte de los sujetos obligados para adoptar los criterios del modelo de gestión documental | | | | | |
| Número de Lineamientos y/o proyectos normativos desarrollados | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron 4 proyectos normativos: 1) Actualización del procedimiento de valoración documental; 2) Reglamento interior del comité de valoración documental; 3) Proyecto de lineamientos de archivos históricos confidenciales. 4) Lineamientos para la creación y funcionamiento de los sistemas de archivos administrativos del poder ejecutivo federal. | | | | | |
| | Efecto: | La meta anual se alcanzó satisfactoriamente debido a que se desarrollaron los 4 proyectos normativos programados. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Se cuenta con la colaboración del Archivo General de la Nación para el desarrollo y emisión de proyectos normativos y lineamientos. Se expresa la necesidad de otros sujetos obligados de contar con regulación en la materia. | | | | | |
| Número de Investigaciones realizadas | | | | | | | |
| | Causa: | Se realizaron 3 trabajos de investigación: 1. Resguardo correos electrónicos 2. Resguardo de contenidos en redes sociales. 3. Presentación de Documentos Electrónicos (En proceso de integración final) | | | | | |
| | Efecto: | La meta anual se alcanzó satisfactoriamente debido a que se realizaron las 3 investigaciones programadas. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Se cuenta con antecedentes y/o investigaciones básicas sobre los temas de estudio y la participación recíproca de los sujetos de estudio | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---------------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------|
| Programa presupuestario | E-003 - Promoción del acceso a la información pública | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 300 - Secretaría de Acceso a la Información | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades (DGCR) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Análisis Normativo y Evaluación de la Información (DGANEI) cambió de denominación a Dirección General de Cumplimientos y Responsabilidades (DGCR). | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | 165.6 | 123.5 | 74.6 |
| | | | | | | Presupuesto original | | |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 123.5 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | |
| Indicador de Cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales a través del conocimiento integral en materia de acceso a la información. | $X = (X1 * X2 * X3 * X4 * X5) ^ (1/5)$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.77 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 177.0 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0 | |
| Índice de efectividad de los modelos de concentración de información. | | (Solicitudes de insumos/1+(solicitudes a la plataforma por usuario específico/consultas totales a a plataforma)) | Solicitudes de insumos por consulta efectiva | Estratégico - Eficacia - Anual | Descendente | Meta anual modificada: | 0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance | |
| Tiempo promedio de notificación de las resoluciones a los sujetos obligados, que implican una instrucción para éstos en materia de acceso a la información. | El Pleno, los organismos garantes y los sujetos obligados cuentan con conocimiento integral en materia de acceso a la información. | Días hábiles de notificación de las resoluciones a los sujetos obligados que implican una instrucción a éstos/número total de resoluciones a notificar | Tiempo promedio de notificación de las resoluciones a los sujetos obligados, que implican una instrucción. | Estratégico - Eficiencia - Trimestral | Descendente | Meta anual aprobada: | 1 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.8 | |
| Eficiencia en la atención de insumos (ver nivel de actividades) según el grado de complejidad de los mismos. | | $((\text{Insumos complejidad } 1)^{*1}/\text{tiempo promedio utilizado})^{*0.2} + ((\text{Insumos complejidad } 2)^{*1}/\text{tiempo promedio utilizado})^{*0.3} + ((\text{Insumos complejidad } 3)^{*1}/\text{tiempo promedio utilizado})^{*0.5}$ | Eficiencia en la atención de insumos | Estratégico - Eficiencia - Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 0 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte | |
| Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte | | | | | | | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0 | |
| Porcentaje de avance en el diseño de la herramienta electrónica única para el control de procesos institucionales. | Modelo de concentración de información operado. | $(\text{Avance realizado}/\text{Avance programado})^{*100}$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 33 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 133.0 | |
| Porcentaje de avance en la implementación del IUS DAL. | Modelo de concentración de información operado. | $(\text{Avance realizado}/\text{Avance programado})^{*100}$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 0 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance | |
| Porcentaje de sugerencias atendidas del CORPUS IURIS IFAL. | Modelo de concentración de información operado. | $(\text{Sugerencias atendidas}/\text{sugerencias recibidas que fueron objetivas y sustantivas})^{*100}$ | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 90 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance | |
| Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0 |
|---|---|--|------------------|----------------------------|-----------------------|---|-------------|
| Porcentaje de avance en el diseño de la Plataforma Nacional de Transparencia (módulo contenidos). | Modelo de concentración de información operado. | (Avance realizado/Avance programado)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 33 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 133.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 200.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 107.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin reporte |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin reporte |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 0.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Sin meta |
| | | | | | | Meta anual modificada: | Sin meta |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Sin meta |
| | | | | | | Meta anual modificada: | Sin meta |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | Sin meta |
| | | | | | | Meta anual modificada: | Sin meta |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|---|---|---|------------------|---------------------------------|-----------------------|---|------------|
| Porcentaje de proyectos de resolución en materia de acceso a la información revisados previo a su discusión en el Pleno de este Instituto | Revisión de proyectos previo a la discusión del Pleno | (Proyectos revisados/Revisiones solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de proyectos de resolución dictaminados en materia de acceso a la información | Dictaminación de los proyectos que se someten a votación del Pleno | (Proyectos dictaminados/Proyectos circulados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de precedentes entregados | Búsqueda de precedentes | (Búsquedas realizadas/Búsquedas solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 107.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 90 |
| Porcentaje de estudios sectorizados y de carácter transversal realizados | Elaboración de estudios sectorizados y de carácter transversal | (Estudios sectorizados y de carácter transversal realizados/Estudios programados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 90.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| Porcentaje de normativa analizada, en materia de acceso a la Información, de las Entidades Federativas y de la Federación | Seguimiento y análisis de la normativa en materia de acceso a la información de las entidades federativas y la Federación | (Normativa analizada/Normativa emitida)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| Porcentaje de atenciones brindadas a los nuevos sujetos obligados, respecto de las solicitadas | Acompañamiento a los Nuevos Sujetos Obligados para homogeneizar la reglamentación | (Dictámenes u opiniones atendidas/Dictámenes u opiniones solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 90 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de proyectos de normatividad desarrollados | Desarrollo normativo en materia de acceso a la información | (Proyectos desarrollados/Proyectos solicitados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| Porcentaje de propuestas de acuerdos elaboradas para la atracción de asuntos de oficio, respecto de los efectivamente atraídos por el Pleno | Identificación y elaboración de propuestas de acuerdos de atracción | (Acuerdos elaborados/Acuerdos efectivamente atraídos)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| Porcentaje de estudios y opiniones elaborados | Elaboración de estudios y opiniones de casos concretos | (Estudios y opiniones realizados/Estudios y opiniones solicitados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de participación en los debates temáticos realizados | Participación en los debates temáticos del Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la Red de Transparencia y Acceso a la Información (RTA) | (Participación en los debates/Debates realizados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de participación en la redacción, discusión y aprobación de los proyectos de criterios de los debates temáticos realizados. | Participación en la propuesta de redacción, discusión y, en su caso, aprobación de los proyectos de criterios que deriven de los debates temáticos del Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la RTA | (Propuestas realizadas/Debates realizados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| Porcentaje de consultas atendidas | Atención a consultas | (Consultas desahogadas/Consultas solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 107.5 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 93 |
|--|--|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Porcentaje de revisiones realizadas | Revisión de contenidos normativos en materia de acceso a la información | (Revisiones realizadas/Revisiones solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 93 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 107.5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de contenidos elaborados | Generación de contenidos para Capacitación, Divulgación y Difusión del DAI | (Contenidos elaborados/Contenidos peticionados)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de capacitaciones impartidas | Impartición de capacitación para grupos focalizados | (Capacitaciones impartidas/Capacitaciones solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 91 |
| Porcentaje de atención de solicitudes | Elaboración de opiniones sobre solicitudes de ampliación del plazo de reserva | (Opiniones elaboradas/Opiniones solicitadas)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 91 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 102 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 112.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95 |
| Porcentaje de expedientes turnados | Asignación de expedientes y turnado de recursos de revisión, en materia de acceso a la información | (Expedientes turnados/Recursos interpuestos)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 95 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 97 |
| Porcentaje de acuerdos o resoluciones notificadas | Realización de las notificaciones de acuerdos de ampliación y resoluciones, en materia de acceso a la información, a los recurrentes y sujetos obligados | (Acuerdos o resoluciones notificados/Acuerdos o resoluciones turnados para su notificación)*100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 97 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 103.1 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 |
| Promedio de días transcurridos para la notificación | | Número de días hábiles transcurridos desde la fecha en que se recibió el acuerdo o resolución en la DGANEI y la fecha en que la DGANEI la notificó | Promedio | Gestión - Eficiencia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.77 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 177.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de Cumplimiento | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Índice de efectividad de los modelos de concentración de información. | | | | | | | |
| Causa: | Al no estar aún en funcionamiento la Plataforma Nacional de Transparencia, no es posible medir el número de consultas a ésta. Este indicador se construyó antes de la emisión de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, por lo que no podía preverse el plazo que se daría para la entrada en funcionamiento de la Plataforma. | | | | | | |
| Efecto: | No poder conocer el impacto y efectividad del modelo de concentración de conocimiento, a través del empleo de la Plataforma Nacional de Transparencia, como repositorio de la información que se oferta para consulta. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Tiempo promedio de notificación de las resoluciones a los sujetos obligados, que implican una instrucción para éstos en materia de acceso a la información. | | | | | | | |
| Causa: | Se están notificando las resoluciones con instrucción en un tiempo menor al estimado como meta, debido a un control y seguimiento permanente de esa actividad. | | | | | | |
| Efecto: | Se propician las condiciones para que las resoluciones del Pleno con instrucción se cumplan en el menor tiempo posible, con el beneficio asociado para el particular recurrente de, en su caso, garantizar el acceso oportuno a la información. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Eficiencia en la atención de insumos (ver nivel de actividades) según el grado de complejidad de los mismos. | | | | | | | |
| Causa: | No se ha realizado la primera medición, en virtud de que no se cuenta con un mecanismo que permita medir el grado de dificultad de cada uno de los insumos que se generan. Ello porque no se pueden categorizar la complejidad de las solicitudes de apoyo, porque cada caso puede tener propiedades diferentes. | | | | | | |
| Efecto: | No se puede prever un tiempo de atención de solicitudes de generación de insumos, ni medir su impacto, lo que no permite diagnosticar o planear de mejor manera su atención. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de avance en el diseño de la herramienta electrónica única para el control de procesos institucionales. | | | | | | | |
| Causa: | Se realizó un diagnóstico de la Herramienta de Comunicación de cara al diseño del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación, en el que se contienen requerimientos en materia estadística para los medios de impugnación, quedando en curso el desarrollo informático, así como su implementación. | | | | | | |
| Efecto: | Se propiciará la generación de conocimiento sobre el comportamiento de los medios de impugnación, lo cual será útil para el diagnóstico y mejora de esa actividad contenciosa en beneficio de una tutela más efectiva del derecho de acceso a la información. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de avance en la implementación del IUS DAI. | | | | | | | |
| Causa: | El diseño del IUS DAI está supeditado al avance en el diseño e implementación de la Plataforma Nacional de Transparencia, por lo que una vez que los cuatro sistemas que están establecidos en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública entren en funcionamiento (Sistema de solicitudes de acceso a la información; Sistema de gestión de medios de impugnación; Sistema de portales de obligaciones de transparencia; y Sistema de comunicación entre Organismos garantes y sujetos obligados), se iniciará el proceso de desarrollo e implementación del IUS DAI. Lo anterior, en términos del artículo Octavo Transitorio de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. | | | | | | |
| Efecto: | El IUS DAI se empezará a desarrollar e implementar a partir del 5 de mayo del 2016, fecha en la que entrará en operación la Plataforma Nacional de Transparencia. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Porcentaje de sugerencias atendidas del CORPUS IURIS IFAI. | |
| Causa: | No se llevó a cabo la encuesta. |
| Efecto: | No se implementó la encuesta de opinión programada para que por este medio los usuarios de la plataforma del CORPUS IURIS IFAI pudieran realizar sugerencias directas, por lo que éstas no pudieron ser identificadas. |
| Otros Motivos: | La reasignación de este indicador a la DGAI se realizó iniciando el cuarto trimestre del año y la carga de proyectos con los que ya contaba la DGAI hicieron que no fuera posible ejecutar la encuesta programada para cumplir la meta de este indicador. Esta reasignación no conlleva la asignación de recursos humanos. |
| Porcentaje de avance en el diseño de la Plataforma Nacional de Transparencia (módulo contencioso). | |
| Causa: | Se realizó un diagnóstico de la Herramienta de Comunicación de cara al diseño del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación. Quedando en curso el desarrollo informático, así como su implementación. |
| Efecto: | Identificar las oportunidades de mejora del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia, que facilite la sustanciación de los medios de impugnación tanto para el INAI y sujetos obligados, como para los particulares. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance en el diseño y desarrollo de los mecanismos que permitirán proponer el ejercicio oportuno de la facultad de atracción. | |
| Causa: | El Pleno del Instituto aprobó el 5 de noviembre de 2015 el proyecto de Lineamientos generales para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales ejerza la facultad de atracción, que establecen los mecanismos de identificación y tramitación de los recursos de revisión susceptibles de atracción. |
| Efecto: | Generar condiciones de certeza y objetividad para el ejercicio de la facultad de atracción por parte del Instituto, lo cual contribuye a la tutela efectiva del derecho de acceso, al hacer viable y objetivar los criterios para su ejercicio. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de contribución de México para la generación de los criterios (formulación no obligatoria, que refleje el razonamiento y análisis de temas relevantes, previamente discutidos por todos los países integrantes de la Red de Transparencia, aprobados por mayoría, y que sirva de referencia para fortalecer el acceso a la información) a partir de los debates temáticos del Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la Red de Transparencia y Acceso a la Información (RTA). | |
| Causa: | Se propusieron criterios con base en las resoluciones de los medios de impugnación de que conoce el INAI. |
| Efecto: | El Instituto contribuyó en la generación de criterios a partir de los debates temáticos del Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la una de las redes de trabajo en las que participa y en la cual tenemos compromisos institucionales adquiridos. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de estudios y opiniones atendidos sobre la correcta aplicación de la normativa en materia de acceso a la información. | |
| Causa: | A partir de julio de 2015, con motivo de la reestructura del INAI, esta actividad ya no se desarrollará por una unidad administrativa en apoyo a las ponencias, sino éstas serán quienes lleven a cabo la actividad. |
| Efecto: | Se evitarán duplicidades en las actividades involucradas, dejando a las ponencias como responsables directas del proceso. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de ordenamientos normativos desarrollados que cumplen con las mejores prácticas en la materia. | |
| Causa: | A partir de julio de 2015, con motivo de la reestructura del INAI, esta actividad ya no se desarrollará. |
| Efecto: | Esta actividad será desarrollada por cada unidad administrativa, en el marco de sus atribuciones. No habrá un proceso centralizado, por eso no hay una asignación específica para alguna unidad administrativa. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de asesorías atendidas en materia de normatividad, clasificación, y tramitación y sustanciación, distintas a los insumos proporcionados para la resolución de los medios de impugnación (ver nivel de actividades). | |
| Causa: | Derivado de la reestructura de la DGANEI, sus actividades se transfirieron a otras áreas, por lo que se consideró adecuado que este apartado se atendiera con el componente relativo a consultas. |
| Efecto: | No se registró avance en la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de reportes, informes y estadísticas generados a partir de las bases de datos con las que cuenta la DGANEI | |
| Causa: | En razón del acuerdo de reestructura de julio de 2015 aprobado por el Pleno del Instituto, esta actividad, a partir de la segunda quincena de julio de 2015, es competencia de la Dirección General de Atención al Pleno. |
| Efecto: | Con la información enviada por la DGAP a las ponencias, como principales usuarios de estos reportes, éstas cuentan con mayor información de apoyo para el ejercicio de sus actividades. |
| Otros Motivos: | |
| Número de visitas trimestrales "IUS DAI" | |
| Causa: | Aún no se implementa la plataforma denominada IUS DAI, por lo que no existe un contador de visitas. |
| Efecto: | No se ha producido efecto alguno, al no estar habilitada esta herramienta, por lo que aún no se oferta información en materia de acceso a la información, concentrada en una sola base de datos, con filtros que ayuden a su consulta. |
| Otros Motivos: | |
| Número de visitas trimestrales "CORPUS IURIS IFAI" | |
| Causa: | Aún no se implementa el contador de visitas, por lo que no es posible determinar un número. Por virtud de acuerdo de reasignación de proyectos estratégicos esta actividad se reasignó a la Dirección General de Asuntos Internacionales. |
| Efecto: | No se cuenta con un registro de visitas al sitio electrónico del Corpus Iuris, por lo que para el año que se reporta no fue posible identificar el impacto de difusión de esta herramienta. |
| Otros Motivos: | La reasignación de este indicador a la DGAI se realizó iniciando el cuarto trimestre del año; sin embargo, aun sin implementar un contador de visitas visible en la página del sitio en comentario, es perfectamente factible evaluar el uso de esta herramienta mediante el uso de datos analíticos. Es importante hacer notar que no había recursos programados para llevar a cabo este indicador. |
| Porcentaje de propuestas de criterios elaboradas | |
| Causa: | En virtud de que las propuestas de criterios elaboradas se encuentran en proceso de revisión por parte de los comisionados, la Comisión de Criterios no ha sesionado en el periodo que se reporta, por lo tanto, no se ha realizado la primera medición. |
| Efecto: | En 2015 no hubo generación de conocimiento vía la elaboración y aprobación de propuestas de criterios. |
| Otros Motivos: | |
| Número de consultas de los criterios publicados | |
| Causa: | Aún no se implementa el contador de visitas diferenciado, por lo que no es posible determinar un número. A partir de la primera medición se determinará el número de consultas que se fijará como meta. Adicionalmente, se aprobaron el noviembre de 2015 los Lineamientos para la Emisión de Criterios de Interpretación del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en los cuales se establece la integración del Comité de Criterios, y su función principal será la generación de propuestas de criterios que se someterán al Pleno del Instituto para su aprobación. Dicho Comité iniciará su funcionamiento en el primer semestre de 2016, generando una nueva época de criterios acorde con la reforma constitucional de 2014 en materia de acceso, así como con la nueva integración del Pleno del INAI. |
| Efecto: | No se tiene identificada la frecuencia de consulta de los criterios, por lo que no se puede medir el impacto de los mismos para el derecho de acceso a la información. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de resolución en materia de acceso a la información revisados previo a su discusión en el Pleno de este Instituto | |
| Causa: | Esta actividad se realizó por última vez, la primera quincena del mes de julio, quedando suspendida en razón de la reestructura del Instituto, por lo que la revisión de proyectos quedará exclusivamente en el ámbito de competencia de las ponencias. |
| Efecto: | Evitar duplicidades de actividades y competencias, para eficientar el funcionamiento del Instituto. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de resolución dictaminados en materia de acceso a la información | |
| Causa: | Esta actividad se realizó por última vez, la primera quincena del mes de julio, quedando suspendida en razón de la reestructura del Instituto, por lo que la revisión de proyectos quedará exclusivamente en el ámbito de competencia de las ponencias. |
| Efecto: | Esta actividad se realizó por última vez, la primera quincena del mes de julio, quedando suspendida en razón de la reestructura del Instituto, por lo que la revisión de proyectos quedará exclusivamente en el ámbito de competencia de las ponencias. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|--|
| Porcentaje de precedentes entregados | |
| Causa: | Esta actividad se realizó por última vez, la primera quincena del mes de julio, quedando suspendida en razón de la reestructura del Instituto, por lo que la revisión de proyectos quedará exclusivamente en el ámbito de competencia de las ponencias. |
| Efecto: | Esta actividad se realizó por última vez, la primera quincena del mes de julio, quedando suspendida en razón de la reestructura del Instituto, por lo que la revisión de proyectos quedará exclusivamente en el ámbito de competencia de las ponencias. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de estudios sectorizados y de carácter transversal realizados | |
| Causa: | Los estudios de los alcances de la causales de reserva de información contenidas en las fracciones I y IV del artículo 113 de la LGTAIP, así como del derecho de acceso a la información en universidades y sindicatos se concluyeron en el año 2015. Sin embargo, toda vez que los documentos finales de los estudios de sindicatos y universidades se presentaron en el mes de diciembre de 2015 y se encontraban en revisión para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 16, último párrafo, del Reglamento de Adquisiciones. Arrendamientos y Servicios del IFAL, se consideró adecuado señalar un avance en la meta del 90%, ya que el informe del resultado de los entregables sería entregado a principios de 2016. |
| Efecto: | En avance en la meta establecida fue del 90% |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de normativa analizada, en materia de acceso a la Información, de las Entidades Federativas y de la Federación | |
| Causa: | Esta actividad se realizará por la Dirección General de Vinculación, Coordinación y Colaboración con Entidades Federativas, respecto de ésta últimas; y por las direcciones generales de la Coordinación de Acceso a la Información, por lo que hace a la materia federal. |
| Efecto: | Sólo se cuenta con un diagnóstico del estado en que se encuentran las legislaciones en materia de acceso a la información, de las entidades federativas. Asimismo, se ha ido acompañando el proceso de armonización legislativa, de aquellas entidades que ya modificación su ley. Hace falta legislación por homologarse, quedando pendiente su seguimiento. El avance en este proceso está sujeto al avance de los Congreso de las Legislaturas de los Estados. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atenciones brindadas a los nuevos sujetos obligados, respecto de las solicitadas | |
| Causa: | Derivado de la reestructura de la DGANEI, sus actividades se transfirieron a otras áreas, por lo que se consideró adecuado que este apartado se atendiera con el componente relativo a consultas. |
| Efecto: | No sé registro avance en la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de proyectos de normatividad desarrollados | |
| Causa: | Se realizaron 21 anteproyectos normativos en materia de transparencia y acceso a la información: 6 Lineamientos emitidos por el INAI con fundamento en el artículo Cuarto transitorio de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 13 anteproyectos de Lineamientos del SNT, en cumplimiento al undécimo artículo transitorio de la ley mencionada; una propuesta de Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y un anteproyecto de Reglas de las sesiones del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en el marco de la Ley Federal en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Efecto: | Desarrollar las condiciones normativas necesarias y legalmente establecidas, para generar las condiciones para el ejercicio y tutela del derecho de acceso a la información. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de propuestas de acuerdos elaboradas para la atracción de asuntos de oficio, respecto de los efectivamente atraídos por el Pleno | |
| Causa: | No se realizaron propuestas de atracción, porque en 2015 se aprobó la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, y estableció que sería hasta 2016 cuando se podría llevar a cabo esta atribución por el INAI. |
| Efecto: | No se pudo realizar la primera medición, porque se realizará hasta 2016 esta actividad por ministerio de ley. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de propuestas de acuerdos elaboradas para la atracción de asuntos de oficio, respecto de los efectivamente atraídos por el Pleno | |
| Causa: | No se realizaron acuerdo de atracción porque aun no ha transcurrido el plazo de un año establecido en la Ley General para que el INAI pueda ejercer su facultad de atracción. El 5 noviembre de 2015 se aprobaron los Lineamientos Generales para que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales Ejercer la Facultad de Atracción, así como los Procedimientos Internos para la Tramitación de la misma, los cuales establecieron los procedimientos correspondientes para la detección de los recursos y elaboración de los proyectos de atracción correspondientes. |
| Efecto: | No se ha podido iniciar en el ejercicio de esa facultad. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de estudios y opiniones elaborados | |
| Causa: | Para la elaboración de la meta se estableció el último dato disponible; no obstante, por acuerdo del Pleno del Instituto, se dejaron de realizar estas actividades, a partir del segundo semestre de 2014. |
| Efecto: | No existe actividad que medir. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de participación en los debates temáticos realizados | |
| Causa: | Se iniciaron en 2015 los debates temáticos en el seno del Grupo de Jurisprudencia de la RTA. |
| Efecto: | El Instituto participó activamente en los debates temáticos realizados en el Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la Red de Transparencia y Acceso a la Información de la RTA. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de participación en la redacción, discusión y aprobación de los proyectos de criterios de los debates temáticos realizados. | |
| Causa: | El INAI preside el Grupo de Jurisprudencia. |
| Efecto: | El Instituto participó en la propuesta de redacción, discusión y en su caso aprobación de los proyectos de criterios que derivan de los debates temáticos del Subgrupo de Jurisprudencia y Criterios Administrativos de la Red de Transparencia y Acceso a la Información de la RTA. Asimismo, el Instituto fue el responsable de la elaboración de los documentos finales de cada uno de los criterios. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de consultas atendidas | |
| Causa: | La atención de las consultas de los sujetos obligados es prioridad para el desarrollo adecuado de sus actividades, por lo que es importante atender la totalidad de las mismas. De conformidad con las modificaciones a la Estructura Orgánica del INAI, a partir de agosto de 2015, esta actividad se asignó a las Direcciones Generales de Enlace con los Sujetos Obligados de la Coordinación de Acceso a la Información, por lo que se incrementaron las capacidades del Instituto para dar atención a dichas consultas, de manera que fue posible superar la meta establecida. |
| Efecto: | La meta establecida fue superada, al alcanzar un 107.5% de cumplimiento. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de revisiones realizadas | |
| Causa: | Se elaboró un diagnóstico de las treinta y dos legislaciones de las entidades federativas vigentes en materia de transparencia, así como de los borradores primero y segundo de iniciativa de Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública de la Cámara de Senadores. |
| Efecto: | Contribuir al acompañamiento del proceso de homologación de las legislaciones en materia de acceso a la información a los principios y bases constitucionales y a la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de contenidos elaborados | |
| Causa: | Se impartieron capacitaciones y se compartió la presentación base de las mismas, para su utilización por otras áreas del Instituto. |
| Efecto: | Uniformar el mensaje y las líneas de capacitación, para dar mayor precisión y certeza en las mismas. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Porcentaje de capacitaciones impartidas | |
| Causa: | Se atendieron todas las capacitaciones solicitadas por los distintos sujetos obligados. |
| Efecto: | Propiciar el desarrollo de competencias en materia de acceso a la información, lo que redundará en facilitar su ejercicio y en su tutela. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención de solicitudes | |
| Causa: | De conformidad con las modificaciones a la Estructura Orgánica del INAI, a partir de agosto de 2015, esta actividad se reasignó a las Direcciones Generales de Enlace con los Sujetos Obligados de la Coordinación de Acceso a la Información, por lo que se incrementaron las capacidades del Instituto para dar atención a las solicitudes de ampliación del plazo de reserva presentadas por los sujetos obligados, de esta manera que fue posible superar la meta establecida. Asimismo, la diferencia del 12% que se atendió de manera adicional corresponde a solicitudes que quedaron pendientes de atención al finalizar el año 2014. |
| Efecto: | La meta establecida fue superada, al alcanzar un 112% de cumplimiento. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de expedientes turnados | |
| Causa: | Para contribuir a la tutela pronta del derecho de acceso a la información, se priorizó el turnado de los medios de impugnación. |
| Efecto: | Se contribuye a la reducción de plazos para la resolución de los medios de impugnación, en beneficio del ejercicio y tutela del derecho de acceso a la información. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de acuerdos o resoluciones notificadas | |
| Causa: | Atendiendo a que los medios de impugnación se están resolviendo en plazos breves, y la necesidad de que los acuerdos y resoluciones se cumplan a la brevedad, se priorizó la notificación de acuerdos y resoluciones. |
| Efecto: | Se contribuye al ejercicio pronto y efectivo de los acuerdos y resoluciones del Pleno, lo cual redundará en la tutela de los derechos de acceso a la información y de protección de datos personales. |
| Otros Motivos: | |
| Promedio de días transcurridos para la notificación | |
| Causa: | Se priorizó la notificación de resoluciones. |
| Efecto: | Se contribuye a la tutela pronta y expedita del derecho de acceso a la información. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | | |
|---|--|---|---------------------|------------------------------|---------------------------------|---|--------------------------------|-------|-------------------|
| Programa presupuestario | | E-003 - Promoción del acceso a la información pública | | | | | | | |
| Ramo | | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | | 300 - Secretaría de Acceso a la Información | | | | | | | |
| Unidad administrativa | | Dirección General de Evaluación (DGE) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | | No Aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | |
| Finalidad | | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual Millones de pesos | | Ejercicio Millones de pesos | | Avance anual % |
| Presupuesto original | | | | | 165.6 | | 123.5 | | 74.6 |
| Presupuesto modificado | | | | | 123.5 | | 123.5 | | 100 |
| Resultados | | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | | |
| Indicador de Cumplimiento | Contribuir al cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información de los sujetos obligados de la APF mediante la coordinación e instrumentación de mecanismos de coordinación, evaluación, vigilancia y seguimiento | $X = (X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5)^{(1/5)}$ | Promedio porcentual | Estratégico- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 0.95 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 94.8 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | | |
| Índice de cumplimiento de la APF. | Los sujetos obligados de la APF cumplen las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información | $(0.50 * (\text{Promedio APF del Indicador ODT}) + 0.25 * (\text{Promedio APF Índice de conformidad con la información recibida}) + 0.25 * (\text{Verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión}))$ | Porcentaje | Estratégico- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 97 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 94.8 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 97.8 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | | |
| Índice de acciones de coordinación con las unidades de enlace y los comités de información. | Programa de coordinación de la APF ejecutado. | Promedio de los siguientes cinco índices: "Índice de ejecución de asesorías presenciales de los sistemas informáticos que administra el Instituto", "Índice de atención a consultas normativas", "Índice de atención a consultas técnicas", "Índice de integración de grupos de trabajo" e "Índice de solicitudes de mejora en los sistemas que administra el IFAI" | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 90 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 94.8 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 105.3 | |
| Índice de conformación de indicadores. | Programa de Evaluación ejecutado. | Promedio de los indicadores del APF "Alineación de criterios, comportamiento de las resoluciones y su cumplimiento (A3C)", "Atención Prestada por las Unidades de Enlace (AUE)", "Obligaciones de Transparencia (ODT)", "Respuestas a Solicitudes de Información (RSI)" y "Tiempo de respuesta a solicitudes de información y calidad de las mismas (ITRC)" | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 87 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 90.9 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 104.4 | |
| Índice de oportunidad de la publicación de las Obligaciones de Transparencia. | Mecanismo de supervisión ejecutado. | $(\text{Total de fracciones desactualizadas} / \text{Total de fracciones en las que se calculó la oportunidad con la que actualizan a través de un semáforo reportado}) \times 100$ | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Descendente | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 13 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 15.6 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 120.0 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95.5 |
|---|---|--|------------------|--------------------------------|-----------------------|---|------------|
| Índice de conformidad con la información recibida. | Mecanismo de vigilancia ejecutado. | (1 - (Recursos de revisión interpuestos / Solicitudes de Información ingresadas)) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 95.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 94.9 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 99.4 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 0.50 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.47 |
| Índice de efectividad del seguimiento a resoluciones. | Mecanismo de seguimiento a resoluciones ejecutado. | (Denuncias presentadas por incumplimiento / Recursos con instrucción notificados) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 94.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 15 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 15 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 16.67 |
| Índice de estadísticas, informes y evaluaciones relacionados con el desempeño de los sujetos obligados. | Estadísticas, informes y evaluaciones relacionados con el desempeño de los sujetos obligados ejecutado. | (Tiempo promedio de atención a las solicitudes de reportes estadísticos del semestre anterior- Tiempo promedio de atención a las solicitudes de reportes estadísticos del semestre)/Tiempo promedio de atención a las solicitudes de reportes estadísticos del semestre anterior | Porcentaje | Gestión- Eficiencia- Semestral | Descendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 111.1 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| Índice de ejecución de asesorías presenciales de los sistemas informáticos que administra el Instituto. | Ejecución asesorías presenciales sobre la operación de los sistemas Informáticos que administra el Instituto. | (Asesorías presenciales impartidas / Asesorías presenciales programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 90.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 90.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 77.0 |
| Índice de atención a consultas normativas. | Gestionar las consultas normativas. | (Número de consultas normativas atendidas / Número de consultas normativas presentadas por la APF) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 85.6 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 97.0 |
| Índice de atención a consultas técnicas. | Atención a reportes y consultas de incidencias técnicas. | (Incidencias técnicas atendidas / Incidencias técnicas presentadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 102.1 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de integración de grupos de trabajo. | Integración de grupos de trabajo con las dependencias y entidades de la APF. | (Reuniones trabajo realizadas / Reuniones de trabajo programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de solicitudes de mejora en los sistemas que administra el IFAL. | Implementación de mejoras a los sistemas diseñados para el cumplimiento de la APF de la LFTAIPG. | (Requerimientos solicitados a DGTI / Requerimientos de mejora identificados en la operación de los sistemas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Calidad- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 5/A |
| Índice de difusión de reportes presentados al Pleno | Presentación de los resultados de indicadores al Pleno del Instituto. | (Número de reportes realizados / Número de reportes programados) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 5/A |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| Índice de difusión de mejores prácticas. | Identificación de mejores prácticas. | (Número de actividades realizadas / Número de actividades programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 96.7 |
| Porcentaje de Portales de Obligaciones de Transparencia (POTs) evaluados. | Revisión, implementación y seguimiento al Indicador de Obligaciones de Transparencia (ODT). | (Número de POTs evaluados / Número de dependencias y entidades de la APF con POT)*100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 96.7 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100.0 |
|---|---|---|------------------|--------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Porcentaje de bases de datos elaboradas para obtener el resultado del Indicador de Alineación de Criterios, Comportamiento de las Resoluciones y su Cumplimiento (A3C). | Revisión, implementación y seguimiento al Indicador de Alineación de Criterios, Comportamiento de las Resoluciones y su Cumplimiento (A3C). | (Número de bases de datos calculadas con los resultados del A3C / Número de bases de datos del A3C programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| Porcentaje de solicitudes de información evaluadas | Revisión, implementación y seguimiento al Indicador de Respuestas a Solicitudes de Información (RSI). | (Número de solicitudes de información evaluadas / Número de solicitudes de información programadas a evaluar) X 100 | Porcentaje | Gestión- Calidad- Semestral | Ascendente | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 65.9 |
| Porcentaje de visitas de usuarios simulados a las unidades de enlace de la APF y nuevos sujetos obligados. | Revisión, implementación y seguimiento a Indicador Atención Prestada por la Unidad de Enlace (AUE). | (Número de visitas realizadas / Número de visitas programadas, conforme al número de unidades de enlace en el área metropolitana de la Ciudad de México) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 69.4 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Porcentaje bases de datos elaboradas para obtener el resultado del Indicador de Tiempo de Respuesta a solicitudes de información y Calidad de las mismas (ITRC). | Revisión, implementación y seguimiento a Indicador de tiempo de respuesta a solicitudes de información y calidad de las mismas (ITRC). | (Número de bases de datos calculadas con los resultados del ITRC / Número de bases de datos del ITRC programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Anual | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 95.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 95.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 99.9 |
| Índice de seguimiento a obligaciones de transparencia a través del estado de la fecha de actualización de las fracciones del Portal de Obligaciones de Transparencia | Seguimiento a obligaciones de transparencia a través del estado de la fecha de actualización de las fracciones del Portal de Obligaciones de Transparencia (Avisos de Semáforos). | (Número de reportes remitidos / Número de reportes programados) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 105.2 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 93.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 93.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de acciones de supervisión a la APF | Requerimientos a las instituciones de la APF para asegurar el cumplimiento a la LFTAIPG, Reglamento y lineamientos. | (Número de requerimientos enviados / Número de acciones de supervisión identificadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 107.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 99.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 99.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 98.5 |
| Índice de vigilancia en la atención de solicitudes dentro de los plazos establecidos en la Ley | Vigilancia en la atención de solicitudes dentro de los plazos establecidos en la Ley. | (Total de solicitudes de información atendidas en tiempo / Total de solicitudes de información atendidas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficiencia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 99.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 99.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 99.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 99.0 |
| Índice de verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión | Verificación del cumplimiento a las resoluciones de los recursos de revisión. | (Número de resoluciones cumplidas/Número de resoluciones con instrucción notificadas cuyo plazo de cumplimiento haya transcurrido)*100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de seguimiento de las vistas notificadas a los OIC. | Seguimiento dado a las vistas notificadas a los OIC. | ((Cortes mensuales de la base de datos de seguimiento de las vistas dadas a los OIC efectuados+Informes trimestrales al Director General sobre la información actualizada realizados)/(Cortes mensuales de la base de datos de seguimiento de vistas dadas a los OIC programados+Informes trimestrales al Director General sobre la información actualizada programados)) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de seguimiento a las inconformidades de los particulares | Seguimiento a las inconformidades de los particulares. | (Actualizaciones de la base de datos de inconformidades de los particulares realizadas / Actualizaciones de la base de datos de inconformidades de los particulares programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100.0 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| Índice de elaboración y seguimiento a denuncias por incumplimiento | Elaboración y seguimiento a denuncias por incumplimiento. | (Actualizaciones de la base de datos de denuncias por incumplimiento realizadas / Actualizaciones de las base de datos de denuncias por incumplimiento programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100.0 |
|--|---|---|------------------|------------------------------|-----------------------|---|-------|
| Índice de anexos estadísticos del Informe al congreso | Integración de información estadística y estimación de indicadores con fines presupuestales para la entrega de los informes del Instituto al H. Congreso de la Unión. | (Número de informes estadísticos para el Informe al Congreso elaborados / Número de informes estadísticos requeridos para Informe al Congreso) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 100.0 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 92.5 |
| Índice de reportes estadísticos y búsquedas en la base de datos del Sistema Infomex | Elaboración de reportes estadísticos y búsquedas en bases de datos por temática específica. | (Número de reportes estadísticos y búsquedas en la base de datos de Infomex atendidas / Número de reportes estadísticos programados y búsquedas en la base de datos de Infomex solicitadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 92.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 89.6 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 96.9 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 92.5 |
| Índice de actualización del Tablero de Control. | Administración y actualización del Tablero de Control. | (Número de actualizaciones al tablero de control efectuadas / Número de actualizaciones al tablero de control programadas) X 100 | Porcentaje | Gestión- Eficacia- Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 92.5 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 90.9 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 98.3 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de Cumplimiento | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de cumplimiento de la APF. | | | | | | | |
| | Causa: | Derivado de la reestructura del INAI, se transfirieron funciones a otras áreas con los cual se presentó un proceso de ajuste que se refleja en una ligera diferencia respecto a la meta. | | | | | |
| | Efecto: | El resultado obtenido fue menor a la meta. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de acciones de coordinación con las unidades de enlace y los comités de información. | | | | | | | |
| | Causa: | No se dispone de línea base, se tomará como valor la primera medición del año fiscal en curso del componente A4 de Integración de Grupos de trabajo | | | | | |
| | Efecto: | Parte del cumplimiento de la meta depende de otras Unidades Administrativas que apoyaban a la DGCV en la actividad a partir de la reestructuración del INAI. | | | | | |
| | Otros Motivos: | Se excedió la meta programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de conformación de indicadores. | | | | | | | |
| | Causa: | El impacto de haber excedido la meta en algunos indicadores se refleja en el índice de conformación de indicadores debido a que se trata de un promedio ponderado. | | | | | |
| | Efecto: | Se excedió de la meta programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de oportunidad de la publicación de las Obligaciones de Transparencia. | | | | | | | |
| | Causa: | Las dependencias y entidades no actualizaron de manera oportuna probablemente por la confusión generada por la promulgación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. | | | | | |
| | Efecto: | Se excedió de la meta programada, la información no se presentó actualizada con la frecuencia establecida en la normatividad por parte de los sujetos obligados. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de conformidad con la información recibida. | | | | | | | |
| | Causa: | Derivado del incremento atípico respecto a la tendencia histórica en el número de recursos de revisión interpuestos, aumentó el índice de recurrencia (número de recursos de revisión por cada 100 solicitudes) y en consecuencia disminuyó ligeramente el índice de inconformidad con la información recibida. | | | | | |
| | Efecto: | Resultado ligeramente por debajo de la meta. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de efectividad del seguimiento a resoluciones. | | | | | | | |
| | Causa: | Con relación a la meta establecida, debe señalarse que la misma es un máximo estimado con base en datos estadísticos promedio de ejercicios anteriores. Sin embargo, este tipo de indicador mientras más a la baja se encuentre con relación a la meta, refleja un nivel de optimización del resultado esperado, es decir, representa mayor eficiencia en el cumplimiento de las resoluciones del Pleno que es la finalidad que se busca, pues a menor número de denuncias es mayor el número de resoluciones cumplidas. Aclarado lo anterior, respecto del 0.47% que se solicita explicar, se presentó el caso de que la resolución recaída al recurso de revisión RPD 1092/14, se tenía con estatus de incumplido, por lo cual se procedió a realizar las diligencias correspondientes para requerir su cumplimiento, y en última instancia se solicitó al Órgano Interno de Control competente que instara al sujeto obligado al cumplimiento de la resolución. Siendo el caso que después de tal diligencia y preparándose la Denuncia correspondiente para su presentación ante la Secretaría de la Función Pública por persistir el incumplimiento, el sujeto obligado presentó prueba idónea que acreditó la imposibilidad técnica y material para extraer la información que obraba en medios electrónicos obsoletos; con lo cual dicha resolución quedo cumplida. Por tanto, si se considera que de las 3,372 resoluciones con vencimiento en el período, se presentaron 16 denuncias, arroja el 0.47% informado, empero, si se hubiera tomado en cuenta la resolución que se señaló anteriormente (RPD 1092/14), el número de denuncias presentadas llegaría a 17, lo que daría por resultado un 0.50% que corresponde a la meta estimada inicialmente. Sin embargo, al haberse considerado como cumplida esta resolución en los términos precisados, ello representa un mayor número de resoluciones cumplimentadas. | | | | | |
| | Efecto: | Resultado ligeramente por debajo de la meta. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de estadísticas, informes y evaluaciones relacionados con el desempeño de los sujetos obligados. | | | | | | | |
| | Causa: | Se rediseñaron los procesos de generación de información estadística. | | | | | |
| | Efecto: | Se redujo el tiempo de atención y con lo cual se excedió la meta programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de ejecución de asesorías presenciales de los sistemas informáticos que administra el Instituto. | | | | | | | |
| | Causa: | Derivado de la reestructuración del INAI, la emisión de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y la conformación de las direcciones generales de enlace se realizaron más asesorías a la programada. | | | | | |
| | Efecto: | Se excedió la meta programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de atención a consultas normativas. | | | | | | | |
| | Causa: | En el último trimestre ingresaron consultas normativas que al finalizar el año seguían en proceso de atención y que fueron o serán atendidas en el 2016. | | | | | |
| | Efecto: | Resultado ligeramente por debajo de la meta. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|---|
| Índice de atención a consultas técnicas. | |
| Causa: | El indicador es superior a la meta debido a que la atención de incidencias técnicas son prioridad para el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados, por lo que es importante atender la totalidad de incidencias. La diferencia del 3% no atendido es relacionado con incidencias que se quedaron pendientes de atención al finalizar el año. |
| Efecto: | Se excedió de la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de integración de grupos de trabajo. | |
| Causa: | Derivado de la reestructura del INAI y la conformación de las Direcciones Generales de Enlace, se excedió la meta debido a que a las nuevas áreas consideraron conveniente realizar un número mayor de integración de reuniones de trabajo a las planeadas originalmente. |
| Efecto: | Se excedió de la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de solicitudes de mejora en los sistemas que administra el IFAI. | |
| Causa: | Debido a la prioridad que representan las mejoras en los sistemas, se ejecutaron todas las solicitadas. |
| Efecto: | Se excedió la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de difusión de reportes presentados al Pleno | |
| Causa: | Se está revisando la metodología de los Indicadores para revisar su compatibilidad con la puesta en vigor de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Efecto: | No se registró avance en la meta, ya que se ha suspendido hasta concluir el análisis de su compatibilidad con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de difusión de mejores prácticas. | |
| Causa: | No se realizaron acciones derivado que la Dirección General de Evaluación hasta el año pasado continuó realizando las funciones que no fueron transferidas a las Direcciones Generales de Enlace. |
| Efecto: | No se cuenta con medición. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de Portales de Obligaciones de Transparencia (POTs) evaluados. | |
| Causa: | Hay instituciones en las que no se realizó la evaluación por ser de reciente creación. |
| Efecto: | De acuerdo a la metodología del ODT la evaluación puede realizarse una vez al año, por lo que se considerará solamente la evaluación del primer semestre. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de bases de datos elaboradas para obtener el resultado del indicador de Alineación de Criterios, Comportamiento de las Resoluciones y su Cumplimiento (A3C). | |
| Causa: | Se generó la información anticipadamente considerando que los datos sobre recursos de revisión debido a la reestructura del INAI pasaron a ser responsabilidad de otras áreas. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de solicitudes de información evaluadas | |
| Causa: | Derivado de la reestructuración de la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF en el segundo semestre no se llevó a cabo la evaluación del RSI. |
| Efecto: | No se cuenta con medición. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de visitas de usuarios simulados a las unidades de enlace de la APF y nuevos sujetos obligados. | |
| Causa: | No se incluye el caso de las visitas de usuario simulado debido a que el programa se ha suspendido con el fin de reestructurarlo. |
| Efecto: | Derivado de la promulgación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública así como del proceso de reestructura del INAI, se está rediseñando el programa conjuntamente con la Direcciones Generales de Enlace. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje bases de datos elaboradas para obtener el resultado del Indicador de Tiempo de Respuesta a solicitudes de información y Calidad de las mismas (ITRC). | |
| Causa: | Este es un indicador anual. Es importante mencionar que por la metodología del indicador en el primer trimestre se calcula el resultado correspondiente al periodo de enero a diciembre del año anterior, toda vez que la información se encuentra disponible hasta el mes de enero del siguiente año. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de seguimiento a obligaciones de transparencia a través del estado de la fecha de actualización de las fracciones del Portal de Obligaciones de Transparencia | |
| Causa: | Derivado del bajo número de incidencias en los sistemas, mismas que pueden afectar el envío de los avisos se pudo cubrir casi el 100% de lo programado. |
| Efecto: | Se excedió de la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de acciones de supervisión a la APF | |
| Causa: | El resultado es mayor al 100 por ciento debido a que se enviaron dos requerimientos que habían quedado como pendientes durante el periodo pasado |
| Efecto: | Derivado de la reestructuración del INAI, 88 de los requerimientos reportados fueron enviados por la entonces DGCV y 1 por la Dirección General de Evaluación |
| Otros Motivos: | |
| Índice de vigilancia en la atención de solicitudes dentro de los plazos establecidos en la Ley | |
| Causa: | Debido al mayor volumen de solicitudes de información en el año, hubo un ligero incremento en los tiempos de respuesta a las solicitudes, además derivado de la reestructura del INAI las actividades de supervisión serán transferidas a otras áreas. |
| Efecto: | Se va a transferir el mecanismo de supervisión a las Direcciones Generales de Enlace creadas a partir de la reestructura del INAI. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de verificación del cumplimiento a resoluciones de recursos de revisión | |
| Causa: | En el parámetro de resoluciones no se incluyen aquellas que se encuentran con suspensión provisional o definitiva derivado de algún amparo interpuesto en contra de las mismas, pues se interrumpe el cumplimiento. |
| Efecto: | Se precisa el parámetro de medición del denominador "Número de resoluciones con instrucción notificadas cuyo plazo de cumplimiento haya transcurrido" pues el concepto notificadas llevaría a una distorsión de lo que se pretende reportar y medir, debido a aquellos recursos que se notifican en un ejercicio pero la fecha de vencimiento para verificar el cumplimiento se actualiza hasta el ejercicio siguiente. |
| Otros Motivos: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de seguimiento de las vistas notificadas a los OIC. | |
| Causa: | Se realizaron las actualizaciones y cortes de información conforme a lo planeado. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de seguimiento a las inconformidades de los particulares | |
| Causa: | Se programó una actualización de la base en forma semanal por lo cual, se realizan 4 actualizaciones al mes. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|--|
| Índice de elaboración y seguimiento a denuncias por incumplimiento | |
| Causa: | La actualización permanente de la base de datos de denuncias permitió disponer de información para las labores de elaboración y seguimiento. |
| Efecto: | Se cumplió con la meta. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de anexos estadísticos del Informe al congreso | |
| Causa: | Se recabó la información proporcionada por los sujetos obligados y a partir de la base de datos de Infomex Gobierno Federal. |
| Efecto: | Se cumplió en tiempo y forma con la integración de los anexos del Informe Anual del INAI al Congreso. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de reportes estadísticos y búsquedas en la base de datos del Sistema Infomex | |
| Causa: | Hubo mayor demanda de reportes estadísticos y búsquedas en la base de datos de Infomex Gobierno Federal, además de la complejidad de delimitar temáticamente algunas de ellas. |
| Efecto: | Resultado ligeramente por debajo de la meta, se adquirió a finales de año software especializado, Business Intelligence y Endeca de Oracle, con lo cual se estará en posibilidad de atender búsquedas complejas y evaluar el desempeño de los sujetos obligados. |
| Otros Motivos: | |
| Índice de actualización del Tablero de Control. | |
| Causa: | Se hicieron algunas modificaciones en el Tablero de Control para incluir mayor información, además de que las bases de donde se extraían los datos de recursos de revisión se modificaron y pasaron a ser responsabilidad de otras áreas. Se demoró ligeramente el ritmo de las actualizaciones, no obstante se ha regularizado la extracción de datos para integrar la información. |
| Efecto: | Resultado ligeramente por debajo de la meta. |
| Otros Motivos: | |

| | |
|---------------------|--|
| Cuenta Pública 2015 | Indicadores de Resultados Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
|---------------------|--|

**PROGRAMA E004 - SECRETARÍA DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
UNIDAD RESPONSABLE - SECRETARÍA DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES**

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 62.25 | 76.97 | 123.6 |
| Presupuesto Modificado | 76.97 | 76.97 | 100 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa. Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

- Dirección General de Autorregulación***
- Dirección General de Normatividad, Consulta y Atención Regional***
- Dirección General de Verificación***
- Dirección General de Sustanciación y Sanción****

*En seguimiento al Acuerdo ACT/ORD-PLENO/PA/03/06/14.04 del Pleno del IFAI las Secretarías denominadas General, de Acceso a la Información y Protección de Datos, se convirtieron en Coordinación Ejecutiva, Coordinación de Acceso a la Información y Coordinación de Datos Personales, respectivamente.

***Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Dirección General de Autorregulación (DGAR); la Dirección General de Normatividad, Consulta y Atención Regional (DGNCAR); la Dirección General de Verificación (DGV) y la Dirección General de Sustanciación y Sanción (DGSS), cambiaron de denominación a Dirección General de Prevención y Autorregulación (DGPAP); Dirección General de Normatividad y Consulta (DGNC); Dirección General de Investigación y Verificación (DGIV) y Dirección General de Protección de Derechos y Sanción (DGPDS) respectivamente.

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|--|---|---------------------|-----------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------|
| Programa presupuestario | E-004 - Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 400 - Secretaría de Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Prevención y Autorregulación (DGPAR) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| Nota: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Autorregulación (DGAR) cambió de denominación a Dirección General de Prevención y Autorregulación (DGPAR). | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | Presupuesto original | 62.25 | 123.6 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 76.97 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | Contribuir a garantizar la protección de los datos personales y los derechos ARCO, así como promover el ejercicio del derecho a la privacidad mediante mecanismos útiles y efectivos en materia de protección de datos | $X = (X1 \times X2 \dots X8)^{(1/8)}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 1 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 0.99 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 99.0 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | | |
| Promedio de efectividad de actividades de la DGAR (ADGAR) | Los responsables y titulares de los datos personales disponen de mecanismos para el cumplimiento de la normativa y ejercicio del derecho de protección de datos personales | $\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n (Xi/z)} \times 100$ | Media geométrica | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | Meta anual aprobada: | 99 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 99 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 83 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 83.8 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | | |
| Promedio de efectividad del programa de autorregulación (PEPAR) | Programa de autorregulación implementado | $\sqrt[n]{\prod_{i=1}^n (Xi/z)} \times 100$ | Media geométrica | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 79 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 79.0 | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 99 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 99 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 86 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 86.9 | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | | |
| Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) evaluados | Operación del registro de esquemas de autorregulación | $I1 = EAE/EAP \times 100$ | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 100 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 100 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 36 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 36.0 | |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Periodo: | 62 | |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 62.0 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|--|---|-------------------|------------------|-----------------------------|-----------------------|---|-------|
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual modificada: | 100 |
| Porcentaje de solicitudes de medidas compensatorias atendidas | Atención a solicitudes de autorización de medidas compensatorias | MCA/MCAT * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95 |
| Porcentaje de actividades realizadas por la DGAR para promover el derecho de protección de datos personales | Promoción del derecho de protección de datos personales vii) App viii) Estudio estrategia de educación cívica ix) Jornadas del DIPDP 2016 x) Evento sobre privacidad y protección de los DP en el entorno digital | AR/AP * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 95 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 84 |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 88.4 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de consultas especializadas atendidas por la DGAR | Atención a consultas especializadas | CA/CAT*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de acceso y conocimiento del derecho | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 2 superaron la meta establecida a nivel Propósito; sin embargo, una Unidad Administrativa no presentó avance en el indicador de Propósito. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 88.16% | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Promedio de efectividad de actividades de la DGAR (ADGAR) | | | | | | | |
| Causa: | Los programas de autorregulación y de acompañamiento reportan un nivel de cumplimiento importante. Sin embargo, ciertas actividades no se cumplieron en el ejercicio 2015, principalmente porque dependieron de otras áreas o instancias, lo que impidió que todos los proyectos se concluyeran conforme a lo programado. | | | | | | |
| Efecto: | Los responsables y titulares no cuentan con los suficientes mecanismos para ampliar el nivel de cumplimiento de la norma y el ejercicio del derecho en materia de protección de datos personales, respectivamente. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Promedio de efectividad del programa de autorregulación (PEPAR). | | | | | | | |
| Causa: | Si bien, los expedientes de validación y reconocimiento de esquemas de autorregulación se resolvieron en su totalidad, en tiempo y forma; no se pudo cumplir al 100% con el programa de autorregulación debido a que no se emitieron las Reglas de Operación del sistema CBPR, pues su elaboración es un trabajo que se realiza en conjunto con la Secretaría de Economía, por lo que el cumplimiento de este proyecto está ligado a la agenda de dicha dependencia. | | | | | | |
| Efecto: | El programa de autorregulación no se pudo implementar óptimamente. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Promedio de efectividad del programa de acompañamiento (PEPAC). | | | | | | | |
| Causa: | Este programa reporta un nivel de cumplimiento relevante. No obstante, no fue posible concluir todos los proyectos en el ejercicio 2015, en virtud de que ello dependió de otras áreas del Instituto. | | | | | | |
| Efecto: | El programa de acompañamiento no se pudo implementar óptimamente. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) evaluados. | | | | | | | |
| Causa: | Se evaluaron los 3 esquemas de autorregulación que debían evaluarse en 2015. | | | | | | |
| Efecto: | Se contribuye a dar atención oportuna a los solicitantes de validaciones de esquemas de autorregulación y a construir criterios institucionales para la evaluación de los mismos con base en la normativa aplicable. Estas acciones, a su vez, dieron inicio a las operaciones del Registro de Esquemas de Autorregulación Vinculante. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de esquemas de autorregulación (EA) reconocidos. | | | | | | | |
| Causa: | Se reconoció a la primera entidad de acreditación y al primer organismo de certificación en materia de protección de datos personales, así como a dos certificados otorgados a responsables. | | | | | | |
| Efecto: | Se contribuye a contar con los actores mínimos indispensables para comenzar la operación del sistema de certificación en materia de protección de datos personales, lo que a su vez permitió el reconocimiento de dos certificados a responsables comprometidos con el debido tratamiento de datos personales en su posesión. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de actividades realizadas en relación con las propuestas de esquemas de autorregulación. | | | | | | | |
| Causa: | El 10 de septiembre de 2015, la DGPAr envió a la Secretaría de Economía (SE) el documento de trabajo que sienta las bases para la redacción de las Reglas de Operación del sistema CBPR en México. No obstante, la SE manifestó sus puntos de vista y su visto bueno con relación a dicho documento hasta el 28 de octubre de ese año, por lo que la redacción de las Reglas se inició después de esa fecha. Es importante señalar que las Reglas se publicarán de manera conjunta entre el INAI y la SE, por lo que es necesario que dicha dependencia revise, opine y manifieste su conformidad con los documentos y estrategias que se propongan para la operación de CBPRs en México. | | | | | | |
| Efecto: | Al no haberse publicado las Reglas de Operación en el DOF no es posible, por el momento, que ningún tercero certificador de APEC opere en México ni emita certificados reconocidos por APEC que permitan acreditar que un responsable ubicado en México trata datos personales de conformidad con los estándares de APEC. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de actividades realizadas relacionadas con herramientas y otros instrumentos de facilitación (AR). | | | | | | | |
| Causa: | Se cuenta con un importante avance en los siguientes proyectos, pero no fue posible concluirlos en su totalidad, por las siguientes razones: 1) Plataforma de Jurisprudencia en materia de protección de datos personales: se concluyó la base de datos que alimentará a la herramienta informática, con los documentos de órganos jurisdiccionales y cuasijurisdiccionales a nivel internacional, tarea a cargo de la DGPAr. No obstante, no fue posible poner en operación la herramienta informática, en virtud de que su desarrollo está a cargo de la DGTI, y no le fue posible realizar esa tarea en el ejercicio 2015. 2) Herramienta para gestionar la seguridad de los datos personales para MIPYMES: La DGPAr concluyó el diseño y contenido de la herramienta en su totalidad. No obstante, el desarrollo de la herramienta estuvo a cargo de la DGTI, quien no pudo concluirlo en el ejercicio 2015. 3) Publicación en la página de Internet del INAI de la Guía de borrado seguro de datos personales: La DGPAr concluyó en septiembre la redacción de la Guía, no obstante, no fue posible su publicación en virtud de que se estuvo en espera de la opinión técnica de la DGTI, por instrucciones de los Comisionados. 4) Publicación de los Criterios para la contratación de servicios de cómputo en la nube: En el ejercicio 2015 se concluyó un primer borrador de los Criterios. Sin embargo, no fue posible la conclusión de este proyecto por sobre-cargas de trabajo de la DGPAr. 5) Publicación en el DOF del Procedimiento para dar a conocer avisos de privacidad a través de la medida compensatoria de hipervínculos situados en la página de Internet del INAI: en el ejercicio 2015 se concluyó la redacción de los Lineamientos, se llevó a cabo la consulta pública de los mismos y fueron aprobados por el Pleno para su publicación en el DOF. No obstante, dicho instrumento normativo se publicó hasta enero 2016. | | | | | | |
| Efecto: | Tanto responsables como titulares no cuentan con las herramientas y mecanismos suficientes que les faciliten el cumplimiento de la norma y el ejercicio del derecho de protección de datos personales, respectivamente, asimismo, para el Instituto, significa cumplir en menor medida con lo establecido en los artículos 38 y 39, fracciones III, IV, V y XI de la LFPDPPP, y en los artículos 33 y 37, fracciones IX y XIV de la LFTAIPG. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|---|--|
| Porcentaje de solicitudes de medidas compensatorias atendidas. | |
| Causa: | Se dio atención a todas las solicitudes de autorización de medidas compensatorias recibidas. |
| Efecto: | Se contribuye a dar cumplimiento con lo expuesto en el último párrafo del artículo 18 de la LFPDPPP y con los artículos 32 al 35 de su Reglamento. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de actividades realizadas por la DGAR para promover el derecho de protección de datos personales. | |
| Causa: | Los proyectos programados para esta actividad se concluyeron prácticamente en su totalidad, quedando pendiente exclusivamente la contratación de los servicios integrales para la celebración del Día Internacional de Protección de Datos Personales, a celebrarse el 28 de enero de 2016. Esta contratación se programó para el ejercicio 2015, al considerar que lo óptimo es contar con una contratación anticipada de los servicios, en virtud de que el evento es al inicio de año. No obstante, no fue posible concluir el procedimiento de contratación debido a que las sedes para realizar las jornadas del Día Internacional, al interior de la República, fueron definidas por los Comisionados a finales del ejercicio, lo que hizo imposible contar con un anexo técnico completo para la contratación en el 2015. |
| Efecto: | No hubo efectos negativos ya que el evento se desarrolló de manera exitosa y tal y como estaba programado para los días 28 y 29 de enero de 2016 en las ciudades de México, Durango, Culiacán, Chetumal, Campeche, San Luis Potosí, Oaxaca y Cuernavaca. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de consultas especializadas atendidas por la DGAR. | |
| Causa: | Se dio atención a todas las consultas especializadas recibidas. |
| Efecto: | Se contribuye a dar cumplimiento con lo expuesto en los artículos 38 y 39, fracción III de la LFPDPPP. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------|-----------------------------|---------------------------------|--|---|------------------------|-----------------------|
| Programa presupuestario | | E-004 - Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Ramo | | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | | 400 - Secretaría de Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad administrativa | | Dirección General de Normatividad y Consulta | | | | | | | |
| Enfoques transversales | | No Aplica | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Normatividad, Consulta y Atención Regional (DGNCAR) cambió de denominación a Dirección General de Normatividad y Consulta (DGNC). | | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | |
| Finalidad | | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | | |
| | | | | | Meta anual Millones de pesos | | Ejercicio Millones de pesos | | Avance anual % |
| Presupuesto original | | | | | 62.25 | | 76.97 | | 123.6 |
| Presupuesto modificado | | | | | 76.97 | | 76.97 | | 100 |
| Resultados | | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Indicador de Cumplimiento | Contribuir a garantizar la protección de datos personales, así como promover el ejercicio de este derecho mediante certeza y seguridad jurídica para los regulados, titulares y sociedad civil organizada. | $X = (X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5) \wedge (1/5)$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | | 1 | 1 | 1.08 |
| | | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 107.8 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Índice de consultas especializadas atendidas, de jornadas de sensibilización realizadas en materia de protección de datos personales, de propuestas normativas desarrolladas, de proyectos de resoluciones de recursos de revisión entregados | Los regulados, titulares y sociedad civil organizada cuentan con certeza y seguridad jurídica en materia de protección de datos personales. | $(((\text{Número de consultas especializadas atendidas} / \text{Número de consultas especializadas recibidas}) \times 0.2) + ((\text{Número de jornadas realizadas a nivel regional} / \text{número de jornadas programadas a nivel regional}) \times 0.2) + ((\text{Propuestas de instrumentos normativos realizados} / \text{Propuestas de instrumentos normativos programados}) \times 0.3) + ((\text{Número de proyectos de resoluciones de recursos de revisión entregados a las ponencias} / \text{Número de proyectos de recursos de revisión solicitados por las ponencias}) \times 0.3))$ | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | | 91 | 91 | 98.1 |
| | | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 107.8 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Índice de consultas especializadas atendidas en materia de protección de datos personales y de jornadas de sensibilización realizadas a nivel regional | Programa de conocimiento en materia de protección de datos personales ejecutado. | $(((\text{Número de consultas especializadas atendidas} / \text{Número de consultas especializadas recibidas}) \times 0.5) + ((\text{Número de jornadas realizadas a nivel regional} / \text{número de jornadas programadas a nivel regional}) \times 0.5))$ | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | | 87 | 87 | 95.2 |
| | | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 109.4 | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Índice de proyectos jurídicos desarrollados o actualizados en materia de protección de datos personales y de los proyectos de recursos de revisión de datos personales del sector público federal elaborados | Estrategia de fortalecimiento normativo del derecho a la protección de datos personales elaborada. | $(((\text{Propuestas de instrumentos normativos realizados} / \text{Propuestas de instrumentos normativos programados}) \times 0.5) + (\text{Número de proyectos de resoluciones de recursos de revisión entregados a las ponencias} / \text{Número de proyectos de recursos de revisión solicitados por las ponencias}) \times 0.5))$ | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | | 95 | 95 | 100 |
| | | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 105.3 | |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Índice de consultas especializadas atendidas en materia de protección de datos personales | Atención de consultas especializadas en materia de protección de datos personales. | $(\text{Consultas especializadas atendidas} / \text{Consultas especializadas recibidas}) \times 100$ | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | | 75 | 75 | 90.7 |
| | | | | | | | Avance realizado al periodo con respecto a la meta anual modificada % : | 120.9 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
|--|---|---|------------------|-----------------------------|-----------------------|---|-------|
| Índice de jornadas de sensibilización realizadas en materia de protección de datos personales a nivel regional | Realización de jornadas de sensibilización sobre la importancia de los datos personales en las empresas y entidades públicas de los tres niveles de gobierno, a nivel regional. | (Número de jornadas realizadas a nivel regional / Número de jornadas programadas a nivel regional) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Índice de proyectos jurídicos desarrollados, o bien, actualizados en materia de protección de datos personales | Generación de proyectos y actualización de instrumentos normativos. | (Propuestas de instrumentos normativos realizados / Propuestas de instrumentos normativos programados) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.0 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 91 |
| Índice de proyectos de resolución elaborados para la sustanciación de los recursos de revisión en materia de datos personales del sector público federal | Elaborar proyectos de resolución de recursos de revisión en materia de datos personales del sector público federal. | (Número de proyectos de resoluciones de recursos de revisión entregados a las ponencias / Número de proyectos de recursos de revisión solicitados por las ponencias) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 91 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 109.9 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicador de Cumplimiento | | | | | | | |
| | Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | |
| | Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de consultas especializadas atendidas, de jornadas de sensibilización realizadas en materia de protección de datos personales, de propuestas normativas desarrolladas, de proyectos de resoluciones de recursos de revisión entregados | | | | | | | |
| | Causa: | Es importante destacar que existe una diferencia de 7.1 puntos porcentuales por encima de la meta prevista en el ejercicio 2015, situación que obedeció al cumplimiento del cuarto de los Lineamientos que rigen la Operación del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto, ya que establece un periodo de atención de las consultas especializadas de 10 días, el cual es mucho menor al establecido en el Protocolo de atención de consultas aplicable a la Coordinación de Protección de Datos Personales. No obstante, la Dirección General de Normatividad y Consulta participó como ponente en las tres jornadas de sensibilización que se tenían programadas, elaboró la propuesta normativa que se tenía prevista y se elaboraron 52 proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales en la misma proporción en que fueron solicitados por las ponencias. | | | | | |
| | Efecto: | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje proyectado en el presente indicador de propósito, ya que la actividad relacionada con la atención de consultas especializadas en materia de datos personales, de acuerdo con los Lineamientos que rigen el Centro de Atención a la Sociedad del Instituto que se emitieron en agosto de 2015, redujo el periodo de respuesta, lo que trajo como consecuencia un incremento en el porcentaje de atención de estas consultas, lo cual, impacta positivamente al atender un mayor número de consultantes en un menor tiempo, en lo que respecta a proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales, se presentó un ligero incremento con respecto a lo proyectado sin dejar de atender íntegramente los proyectos solicitados por las ponencias, por lo que hace a la participación en las jornadas de sensibilización en materia de protección de datos personales y el desarrollo de una propuesta normativa sobre protección de datos personales se cumplió con el indicador proyectado. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de consultas especializadas atendidas en materia de protección de datos personales y de jornadas de sensibilización realizadas a nivel regional | | | | | | | |
| | Causa: | Es importante destacar que existe una diferencia de 8.2 puntos porcentuales por encima de la meta prevista en el ejercicio 2015, situación que obedeció al cumplimiento del cuarto de los Lineamientos que rigen la Operación del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto, ya que establece un periodo de atención de las consultas especializadas de 10 días el cual es mucho menor al establecido en el Protocolo de atención de consultas aplicable a la Coordinación de Protección de Datos Personales. No obstante, la Dirección General de Normatividad y Consulta participó como ponente en las tres jornadas de sensibilización que se tenían programadas. | | | | | |
| | Efecto: | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje proyectado en el presente indicador de componente, ya que la actividad relacionada con la atención de consultas especializadas en materia de datos personales, de acuerdo con los Lineamientos que rigen el Centro de Atención a la Sociedad del Instituto que se emitieron en agosto de 2015, redujo el periodo de respuesta, lo que trajo como consecuencia un incremento en el porcentaje de atención de estas consultas, lo cual, impacta positivamente al atender un mayor número de consultantes en un menor tiempo; por lo que hace a la participación en las jornadas de sensibilización en materia de protección de datos se cumplió con el indicador proyectado. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de proyectos jurídicos desarrollados o actualizados en materia de protección de datos personales y de los proyectos de recursos de revisión de datos personales del sector público federal elaborados | | | | | | | |
| | Causa: | La Dirección General de Normatividad y Consulta cumplió satisfactoriamente con la meta prevista al elaborar 52 proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales en tiempo, forma y misma proporción al número de proyectos solicitados por las ponencias, así como al elaborar la propuesta normativa en materia de protección de datos personales que se tenía programada. | | | | | |
| | Efecto: | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje proyectado en el presente indicador de componente, ya que en la actividad relacionada con los proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales, se presentó un ligero incremento con respecto a lo proyectado sin dejar de atender íntegramente los proyectos solicitados por las ponencias; por lo que hace al desarrollo de una propuesta normativa sobre protección de datos personales se cumplió con el indicador proyectado. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de consultas especializadas atendidas en materia de protección de datos personales | | | | | | | |
| | Causa: | Es importante destacar que existe una diferencia de 15.7 puntos porcentuales por encima de la meta anual prevista, situación que obedeció al cumplimiento del cuarto de los Lineamientos que rigen la Operación del Centro de Atención a la Sociedad del Instituto, ya que establece un periodo de atención de las consultas especializadas de 10 días, el cual es mucho menor al establecido en el Protocolo de atención de consultas aplicable a la Coordinación de Protección de Datos Personales | | | | | |
| | Efecto: | Se obtuvo un cumplimiento superior al porcentaje proyectado en el presente indicador de actividad, ya que la atención de consultas especializadas en materia de datos personales, de acuerdo con los Lineamientos que rigen el Centro de Atención a la Sociedad del Instituto que se emitieron en agosto de 2015, redujo el periodo de respuesta, lo que trajo como consecuencia un incremento en el porcentaje de atención de estas consultas, lo cual, impacta positivamente al atender un mayor número de consultantes en un menor tiempo. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de jornadas de sensibilización realizadas en materia de protección de datos personales a nivel regional | | | | | | | |
| | Causa: | El porcentaje de este indicador se cumplió al 100.0% con relación a lo programado. | | | | | |
| | Efecto: | La Dirección General de Normatividad y Consulta cumplió satisfactoriamente con la meta prevista al participar como ponente en las tres jornadas estatales de sensibilización en materia de protección de datos personales que se tenían programadas. | | | | | |
| | Otros Motivos: | El logro de la presente actividad representa un efecto positivo al haber llevado a cabo las jornadas de sensibilización de protección de datos personales que se habían programado. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de proyectos jurídicos desarrollados, o bien, actualizados en materia de protección de datos personales | | | | | | | |
| | Causa: | El porcentaje de este indicador se cumplió al 100.0% con relación a lo programado. | | | | | |
| | Efecto: | La Dirección General de Normatividad y Consulta cumplió satisfactoriamente con la meta prevista al elaborar la propuesta normativa en materia de protección de datos personales que se tenía programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | El logro de la presente actividad representa un efecto positivo al haber generado la propuesta normativa en materia de protección de datos personales que se tenía programada. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |
| Índice de proyectos de resolución elaborados para la sustanciación de los recursos de revisión en materia de datos personales del sector público federal | | | | | | | |
| | Causa: | La Dirección General de Normatividad y Consulta cumplió satisfactoriamente con la meta prevista al elaborar 52 proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales en tiempo, forma y misma proporción al número de proyectos solicitados por las ponencias. | | | | | |
| | Efecto: | En lo que respecta a proyectos de recursos de revisión en materia de protección de datos personales, se presentó un ligero incremento con respecto a lo proyectado sin dejar de atender íntegramente los proyectos solicitados por las ponencias. | | | | | |
| | Otros Motivos: | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------|----------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------|
| Programa presupuestario | E-004 - Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 400 - Secretaría de Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Investigación y Verificación (DGIV) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Verificación (DGV) cambió de denominación a Dirección General de Investigación y Verificación (DGIV). | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | Presupuesto original | 62.25 | 123.6 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 76.97 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Indicador de Cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de Acceso a la Información Pública y la protección de Datos Personales mediante procedimientos apegados a la Ley para la protección de Datos. | $X = (X1 * X2 * X3 * X4 * X5) ^ (1/5)$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 1 | 1 | 1.19 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 119.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados que concluyen en verificación | Titulares de los datos personales disponen de procedimientos apegados a la ley de protección de datos personales. | (Número de procedimientos de verificaciones / Número de procedimientos de investigaciones) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 8 | 8 | 9 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 112.5 |
| | | | | | | 90 | 90 | 116 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 128.9 |
| Porcentaje de procedimientos de verificación que concluyen en sanciones | Titulares de los datos personales disponen de procedimientos apegados a la ley de protección de datos personales. | (Número de procedimientos de verificación concluidos en posible sanción / número procedimientos de verificación iniciados) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | 90 | 90 | 116 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 128.9 |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados por sector | Procedimientos de investigación | (Número de investigaciones iniciadas a instituciones de sector privado / número procedimientos de investigación iniciados) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | 97 | 97 | 98 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 101.0 |
| | | | | | | 35 | 35 | 59 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 168.6 |
| Porcentaje de procedimiento de verificación que se concluyen en menos de 100 días hábiles | Procedimientos de verificación | (Verificaciones resueltas en menos de 100 días hábiles / Total de verificaciones realizadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | 35 | 35 | 59 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 168.6 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | Realizado al Período: |
| Porcentaje de denuncias admitidas | Admisión de denuncias | (Número de denuncias admitidas / Número de denuncias recibidas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Mensual | Ascendente | 80 | 80 | 83 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 103.8 |
| | | | | | | 80 | 80 | 82 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 102.5 |
| Porcentaje de investigaciones concluidas | Investigaciones realizadas | (Número de investigaciones concluidas / Número de investigaciones iniciadas) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Mensual | Ascendente | 80 | 80 | 82 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 102.5 |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | |
|--|--|
| Indicador de Cumplimiento | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito. |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados que concluyen en verificación | |
| Causa: | El acumulado anual se obtuvo del total de verificaciones iniciadas (32) en 2015, entre el total de investigaciones iniciadas (363) durante el mismo periodo. |
| Efecto: | Se superó la meta planteada del 8% en un punto porcentual, sin embargo se mantiene dentro de los parámetros establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) |
| Otros Motivos: | Se superó la meta planteada, dado que se tuvieron mayores elementos dentro de los procedimientos de investigación para acreditar un posible incumplimiento a la Ley, dando como resultado que más investigaciones concluyeran en un procedimiento de verificación. |
| Porcentaje de procedimientos de verificación que concluyen en sanciones | |
| Causa: | El acumulado anual se obtuvo del total de verificaciones concluidas (37), entre el total de verificaciones iniciadas (32) durante el mismo periodo. |
| Efecto: | Se superó la meta de manera positiva, ya que además de los procedimientos de verificación iniciados y concluidos en 2015, se concluyeron todos los procedimientos que se encontraban en trámite al finalizar 2014. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimientos de investigación iniciados por sector | |
| Causa: | El porcentaje de acumulado anual se obtuvo del total de investigaciones iniciadas (355) por sector privado durante 2015, entre el total de investigaciones iniciadas (363) durante el mismo periodo. |
| Efecto: | Se superó la meta planteada del 97% en un punto porcentual, sin embargo se mantiene dentro de los parámetros establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimiento de verificación que se concluyen en menos de 100 días hábiles | |
| Causa: | El acumulado anual está calculado respecto del total de verificaciones concluidas en menos de 100 días hábiles (19), durante 2015, con relación al total de verificaciones iniciadas en dicho periodo (32). |
| Efecto: | Se superó la meta de manera positiva, derivado de que la Dirección General de Investigación y Verificación efficientó la duración de procedimientos de verificación a efecto de reducir los días transcurridos en dichos procedimientos. |
| Otros Motivos: | Emisión de los Lineamientos de los Procedimientos de Protección de Derechos, de Investigación y Verificación, y de Imposición de Sanciones. |
| Porcentaje de denuncias admitidas | |
| Causa: | El porcentaje anual se obtuvo del total de denuncias admitidas (363) en 2015, entre el total de denuncias recibidas (438) en el mismo periodo. |
| Efecto: | Se superó la meta planteada del 80% en tres puntos porcentuales, manteniéndose dentro de los parámetros establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de investigaciones concluidas | |
| Causa: | El porcentaje anual se obtuvo del total de investigaciones concluidas (299) en 2015, entre el total de investigaciones iniciadas (363) en el mismo periodo. |
| Efecto: | Se superó la meta de planteada del 80% en dos puntos porcentuales, manteniéndose dentro de los parámetros establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|---|---|---------------------|------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------|
| Programa presupuestario | E-004 - Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 400 - Secretaría de Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Protección de Derechos y Sanción (DGPDS) | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| NOTA: Con base en el Acuerdo mediante el cual se aprueban las modificaciones a la Estructura Orgánica del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales la Dirección General de Sustanciación y Sanción (DGSS) cambió de denominación a Dirección General de Protección de Derechos y Sanción (DGPDS). | | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | Presupuesto original | 62.25 | 123.6 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 76.97 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | |
| Indicador de Cumplimiento | Contribuir a garantizar el óptimo cumplimiento de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales, mediante la protección de los datos personales de los ciudadanos en posesión de los particulares | $X = \frac{-(X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5)^{1/5}}$ | Promedio porcentual | Estratégico-Eficacia-Anual | Ascendente | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 1.12 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 112.0 | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | |
| Ponderación del tiempo utilizado para la conclusión de los procedimientos | La población cuenta con la protección de sus datos personales en posesión de particulares | Contribución del procedimiento PPD + Contribución del procedimiento PISAN | Tiempo | Estratégico-Eficiencia-Anual | Descendente | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.9 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 88.0 | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 70 | |
| Solución mediante conciliación | Expedita resolución de los procedimientos de protección de derechos, mediante la utilización de la conciliación como medio alternativo de solución | (Número de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante conciliación / Número de procedimientos de protección de derechos sustanciados)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 70 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 42.55 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 60.8 | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.9 | |
| Tiempo empleado para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos (fondo y forma) y de imposición de sanciones | Procedimientos de protección de derechos y de imposición de sanciones atendidos de forma expedita | (((Promedio de días utilizados en la elaboración de los proyectos de resolución del procedimiento de protección de derechos / Meta establecida + Promedio de días utilizados para la conclusión de procedimientos de protección de derechos mediante acuerdos diversos / Meta establecida)/2) X 0.8) + ((Promedio de días utilizados en la elaboración de los proyectos de resolución del procedimiento de imposición de sanciones / Meta establecida) X 0.2) | Tiempo | Gestión-Eficiencia-Semestral | Descendente | Meta anual modificada: | 0.9 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.5 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 55.9 | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|-----------------------------|-----------------------|---|------------------------|-------|
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | 90 |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos, concluidos mediante conciliación. (80% de los procedimientos sujetos a conciliación) | Atención a las solicitudes de protección de derechos mediante Conciliación | Número de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante conciliación / Número de procedimientos de protección de derechos sujetos a conciliación | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Realizado al Período: | | 57.14 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 63.5 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 90 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 90 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 92.31 |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante proyectos de resolución, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | Atención a las solicitudes de protección de derechos. (Fondo) | Número de Procedimientos de Protección de Datos Personales concluidos (Fondo) dentro del 80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP / Número total de Procedimientos de Protección de Derechos (Fondo) concluidos en el periodo | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 102.6 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 0.9 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 0.5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 64.4 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 94 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 94 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 100 |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante acuerdos diversos, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | Atención a las solicitudes de protección de derechos. (Forma) | Número de Procedimientos de Protección de Derechos concluidos mediante acuerdos diversos (Forma) dentro del 80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP / Número total de Procedimientos de Protección de Derechos (Forma) concluidos mediante acuerdos diversos en el periodo | Número de procedimientos | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 106.4 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 0.9 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 0.3 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 37.9 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 94 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 94 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 95.24 |
| Atención a las resoluciones emitidas por el Pleno, que ordenan el inicio de procedimiento de imposición de sanciones | Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos mediante proyectos de resolución, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | Número de proyectos de resolución de Procedimientos de Imposición de Sanciones entregados a la Coordinación de Protección de Datos Personales dentro del 80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP / Número total de proyectos en el periodo | Número de procedimientos | Gestión-Eficacia-Trimestral | Ascendente | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 101.3 |
| | | | | | | Meta anual aprobada: | | 0.9 |
| | | | | | | Meta anual modificada: | | 0.9 |
| | | | | | | Realizado al Período: | | 0.8 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 90.3 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | |
| Indicador de Cumplimiento | | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador es mayor a uno dado que tres de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 1 superaron la meta establecida a nivel Propósito. | | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 116%. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Ponderación del tiempo utilizado para la conclusión de los procedimientos | | | | | | | | |
| Causa: | El tiempo utilizado para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos y de imposición de sanciones, fue inferior al límite máximo establecido en la meta. | | | | | | | |
| Efecto: | Se logra el cumplimiento de la meta establecida, al haberse empleado menor tiempo al establecido como límite para la sustanciación de los procedimientos. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Solución mediante conciliación | | | | | | | | |
| Causa: | En algunos de los procedimientos en que las partes aceptaron reunirse en una audiencia de conciliación, durante la celebración de la misma, no llegaron a dirimir sus diferencias. | | | | | | | |
| Efecto: | Se logra cubrir únicamente el 60.8% de la meta programada. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |
| Tiempo empleado para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos (fondo y forma) y de imposición de sanciones | | | | | | | | |
| Causa: | El tiempo utilizado para la conclusión de los procedimientos de protección de derechos y de imposición de sanciones, fue inferior al límite máximo establecido en la meta. | | | | | | | |
| Efecto: | Se cumple con la meta establecida, al haber utilizado menor tiempo al establecido para la sustanciación de los procedimientos. | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|--|
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos, concluidos mediante conciliación. (80% de los procedimientos sujetos a conciliación) | |
| Causa: | En algunos de los procedimientos en que las partes aceptaron reunirse en una audiencia de conciliación, durante la celebración de la misma, no llegaron a dirimir sus diferencias. |
| Efecto: | Se logra cubrir únicamente el 63.5% de la meta programada. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante proyectos de resolución, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | |
| Causa: | Mayor número de procedimientos de protección de derechos concluidos dentro de la meta establecida. |
| Efecto: | Cobertura de la meta 2.6 puntos porcentuales por arriba de la meta establecida. |
| Otros Motivos: | |
| Proporción de cobertura de la meta establecida para los procedimientos de protección de derechos mediante proyectos de resolución | |
| Causa: | El tiempo utilizado para la sustanciación de los procedimientos de protección de derechos hasta el cierre de instrucción, fue menor al tiempo establecido como meta. |
| Efecto: | Por ser un indicador descendente y al haber quedado 35.6 puntos porcentuales por debajo de la meta establecida como plazo máximo, ésta fue cubierta. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimientos de protección de derechos concluidos mediante acuerdos diversos, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | |
| Causa: | Mayor número de procedimientos de protección de derechos concluidos dentro de la meta establecida. |
| Efecto: | Cobertura de la meta en 6.4 puntos porcentuales por arriba de la meta establecida. |
| Otros Motivos: | |
| Proporción de cobertura de la meta establecida para los procedimientos de protección de derechos concluidos mediante acuerdos diversos | |
| Causa: | El tiempo utilizado para la sustanciación de los procedimientos de protección de derechos hasta su conclusión mediante diversos acuerdos, fue menor al periodo señalado como meta. |
| Efecto: | Por ser un indicador descendente y al haber quedado 62.1 puntos porcentuales por debajo de la meta establecida, ésta fue cubierta. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de procedimientos de imposición de sanciones concluidos mediante proyectos de resolución, dentro de la meta establecida. (80% del plazo máximo permitido por la LFPDPPP) | |
| Causa: | A partir del segundo trimestre, el criterio de reporte quedó en "Fecha de cierre de Instrucción" |
| Efecto: | Se cubrió la meta establecida |
| Otros Motivos: | |
| Proporción de cobertura de la meta establecida para los procedimientos de imposición de sanciones, concluidos mediante proyectos de resolución | |
| Causa: | El tiempo utilizado para la sustanciación de los procedimientos de imposición de sanciones hasta el cierre de instrucción, fue menor al periodo establecido como meta. |
| Efecto: | Por ser un indicador descendente y al haber quedado 9.7 puntos porcentuales por debajo de la meta establecida, ésta fue cubierta. |
| Otros Motivos: | |

Cuenta Pública 2015

Indicadores de Resultados
Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos
Personales

PROGRAMA M-001 - ACTIVIDADES DE APOYO ADMINISTRATIVO UNIDAD RESPONSABLE - DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 28.58 | 27.98 | 97.9 |
| Presupuesto Modificado | 27.98 | 27.98 | 100 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa.
Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Dirección General de Administración

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|------------------------|--------------|
| Programa presupuestario | M-001 - Actividades de apoyo administrativo | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 210 - Dirección General de Administración | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Dirección General de Administración | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 8 - Otros Servicios Generales | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Acceso a la Información Pública Gubernamental | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 10 - Acceso a la información pública gubernamental y protección de datos personales | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual | Ejercicio | Avance anual |
| | | | | | | Millones de pesos | Millones de pesos | % |
| | | | | | | Presupuesto original | 27.98 | 97.9 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 27.98 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados y con perspectiva de género, mediante una adecuada administración de los recursos humanos, financieros, materiales y servicios generales | $X = (X1 \times X2 \times X3 \times X4)^{(1/4)}$ | Promedio porcentual | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | | 1 |
| | | | | | | | | 1 |
| | | | | | | | | 0.94 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 94.0 |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Porcentaje de requerimientos atendidos en tiempo y forma | Las unidades administrativas del IFAI cuentan con los recursos materiales, financieros, humanos y servicios generales en tiempo y forma | (Número de requerimientos de bienes y servicios atendidos en tiempo y forma / Número total de requerimientos de bienes y servicios solicitados) x 100 | Porcentaje | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | | 92 |
| | | | | | | | | 92 |
| | | | | | | | | 62.5 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 67.9 |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Calificación otorgada por los usuarios de los servicios proporcionados por la Dirección General de Administración | Servicios proporcionados satisfactoriamente | (Suma de las calificaciones obtenidas por encuesta / Número de encuestas aplicadas) | Calificación | Gestión - Calidad - Semestral | Ascendente | | | 6 |
| | | | | | | | | 6 |
| | | | | | | | | 8.60 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 143.3 |
| Nivel: Actividad | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Porcentaje de acciones de mejora implementadas en la Dirección General de Administración | Evaluación de controles e identificación de mejoras | (Número de acciones de mejora implementadas / Número de acciones de mejora detectadas) x 100 | Porcentaje | Gestión - Calidad - Trimestral | Ascendente | | | 100 |
| | | | | | | | | 100 |
| | | | | | | | | 100 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 100.0 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Porcentaje de requerimientos atendidos | Participación en foros y eventos en materia de gestión documental | (Número de requerimientos de bienes y servicios atendidos / Número total de requerimientos de bienes y servicios solicitados) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | | | 92 |
| | | | | | | | | 92.00 |
| | | | | | | | | 99.80 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 108.5 |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | Meta anual modificada: | |
| Porcentaje de requerimientos presentados en tiempo | Prestación de servicios | (Número de requerimientos de bienes y servicios presentados conforme a los plazos establecidos en los procesos / Número total de requerimientos de bienes y servicios solicitados) x 100 | Adhesiones | Gestión - Eficiencia - Trimestral | Ascendente | | | 60 |
| | | | | | | | | 60 |
| | | | | | | | | 66.90 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | | 111.5 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | |
| Eficiencia y calidad institucional | | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador tiende a uno dado que dos de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 4 superaron la meta establecida a nivel Propósito, aun cuando resto de las Unidades Administrativas no lograron alcanzar su meta establecida. | | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 96.56% | | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Porcentaje de requerimientos atendidos en tiempo y forma | |
|--|--|
| Causa: | Existe una variación de -29.5 puntos porcentuales, toda vez que del total de servicios atendidos en el año (26962), 16874 fueron recibidos en tiempo y forma respecto a 27008 requerimientos efectuados en el 2015. |
| Efecto: | Negativo en virtud de que aproximadamente el 40% de los servicios solicitados por las Unidades Administrativas del INAI se efectúan con poco margen de operación y respuesta para la Dirección General de Administración, lo que puede repercutir en la satisfacción de los servicios. No obstante lo anterior, durante el 2015 se atendió 99.8% del total de los servicios. |
| Otros Motivos: | |
| Calificación otorgada por los usuarios de los servicios proporcionados por la Dirección General de Administración | |
| Causa: | Se presenta una variación de +2.6 puntos, toda vez que en las dos encuestas efectuadas durante el 2015, los servidores públicos del INAI mostraron estar satisfechos con los servicios generales que la Dirección General de Administración presta al interior del Instituto. |
| Efecto: | Se obtuvo un efecto positivo porque a partir de los resultados de la encuesta se detectaron áreas de oportunidad que permitirán implementar mecanismos de mejora de la calidad de los servicios generales al interior del INAI y consecuentemente, contribuir al cumplimiento de las actividades sustantivas. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de acciones de mejora implementadas en la Dirección General de Administración | |
| Causa: | Se cumplió con la totalidad de acciones de mejora programadas para el ejercicio 2015. |
| Efecto: | Se obtuvo un efecto positivo porque las acciones implementadas tienen como propósito incrementar los niveles de eficacia y eficiencia en los procesos administrativos del Instituto. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de requerimientos atendidos | |
| Causa: | Existe una variación de +7.8 puntos porcentuales en virtud de que la Dirección General de Administración atendió oportunamente 26962 de los 27008 requerimientos de servicios ordinarios y urgentes solicitados por las Unidades Administrativas del INAI. |
| Efecto: | Existe un efecto positivo porque la oportuna prestación de servicios generales a las Unidades Administrativas del INAI ha contribuido al óptimo cumplimiento de las actividades sustantivas del Instituto. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de requerimientos presentados en tiempo | |
| Causa: | De los 27008 requerimientos de servicios efectuados por las Unidades Administrativas, 18077 se presentaron en los términos establecidos por la normatividad aplicable, porque aún existe un rezago |
| Efecto: | Negativo porque únicamente el 66.9% de los servicios solicitados por las Unidades Administrativas se efectúan conforme a los plazos y términos señalados en la normatividad, por lo que en el 2016 se implementarán acciones conducentes a disminuir la diferencia entre los requerimientos urgentes y los ordinarios. |
| Otros Motivos: | |

Cuenta Pública 2015

Indicadores de Resultados
Ramo 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos
Personales

PROGRAMA O-001 - ACTIVIDADES DE APOYO A LA FUNCIÓN PÚBLICA Y BUEN GOBIERNO UNIDAD RESPONSABLE - CONTRALORÍA INTERNA

| | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
|------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|
| Presupuesto Original | 10.9 | 9.8 | 89.8 |
| Presupuesto Modificado | 9.8 | 10 | 100.0 |

En seguimiento a la metodología de Evaluación de Desempeño implementada por el Instituto se reportan matrices de indicador para resultado, indicadores de desempeño y avance de metas por Unidad Administrativa.
Las Unidades Administrativas adscritas a este Programa Presupuestario son:

Contraloría

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Datos del Programa | | | | | | | | |
|--|--|--|------------------|--------------------------------|-----------------------|---|--------------------------------|-------------------|
| Programa presupuestario | O-001 - Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno | | | | | | | |
| Ramo | 44 - Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | | | | | | | |
| Unidad responsable | 500 - Contraloría Interna | | | | | | | |
| Unidad administrativa | Contraloría | | | | | | | |
| Enfoques transversales | No Aplica | | | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | | | | | | | |
| Función | 3 - Coordinación de la Política de Gobierno | | | | | | | |
| Subfunción | 4 - Función Pública | | | | | | | |
| Actividad Institucional | 1 - Función pública y buen gobierno | | | | | | | |
| Presupuesto del Programa presupuestario | | | | | | | | |
| | | | | | | Meta anual Millones de pesos | Ejercicio Millones de pesos | Avance anual % |
| | | | | | | Presupuesto original | 10.9 | 89.8 |
| | | | | | | Presupuesto modificado | 9.8 | 100 |
| Resultados | | | | | | | | |
| Nivel: Fin | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 1 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 1 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.94 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 94.0 | |
| Eficiencia y calidad institucional | Contribuir a impulsar el desempeño organizacional y promover un modelo institucional de servicio público orientado a resultados con un enfoque de derechos humanos y perspectiva de género a través del ejercicio con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez de los recursos públicos destinados a los programas y metas para los que fueron asignados, y con sujeción de los servidores públicos del Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI) a los principios que los rigen. | $X = (X1 \times X2 \times X3 \times X4)^{(1/4)}$ | Promedio | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | | |
| Nivel: Propósito | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0.90 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0.90 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 0.93 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 103.3 | |
| Suma ponderada del cumplimiento de metas de los servicios entregados (componentes) de la Contraloría | Los servidores públicos del IFAI ejercen los recursos públicos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez, los aplican a los programas y metas para los que fueron asignados y actúan bajo los principios que rigen al servicio público. | Suma ponderada de los componentes de la Contraloría Interna = (.20)Componente 1 + (.20)Componente 2 + (.20)Componente 3 + (.20)Componente 4 + (.20)Componente 5 | Número | Estratégico - Eficacia - Anual | Ascendente | | | |
| Nivel: Componente | | | | | | | | |
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 100 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 99.95 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 99.95 | |
| Porcentaje de recursos auditados por la Contraloría del IFAI que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados. | Programa de auditoría y revisiones implementado | (Monto de recursos auditados por la Contraloría que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados/monto de recursos auditados por la Contraloría asignados al IFAI) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 25 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 25 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 26.67 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 106.68 | |
| Número de observaciones emitidas respecto al ejercicio del presupuesto del IFAI en el ejercicio fiscal inmediato anterior. | Programa de auditoría y revisiones implementado | ((Número de recomendaciones emitidas en la medición actual) - (número de recomendaciones emitidas en la medición inmediata anterior))/(número de recomendaciones emitidas en la medición anterior)) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | Descendente | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 60 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 60 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 9.09 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 15.15 | |
| Porcentaje de procedimientos disciplinarios iniciados | Responsabilidades administrativas de los servidores públicos determinadas | (Número de procedimientos disciplinarios iniciados/ Número de investigaciones concluidas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Anual | Ascendente | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 0 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 0 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 16.67 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 16.67 | |
| Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos | Procedimientos de contratación impugnados verificados | (Procedimientos de contratación declarados nulos / Total de procedimientos de contratación impugnados) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | Descendente | | | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 13 | |
| | | | | | | Meta anual modificada: | 13 | |
| | | | | | | Realizado al Período: | 10.45 | |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 80.38 | |
| Porcentaje de observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas respecto al período inmediato anterior | Observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas | ((Número promedio de recomendaciones emitidas en la medición actual) - (número promedio de recomendaciones emitidas en la medición inmediata anterior))/(número promedio de recomendaciones emitidas en la medición anterior)) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficiencia - Anual | Descendente | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| Nivel: Actividad | | | | | | | |
|---|---|--|-------------------------|----------------------------------|------------------------------|---|------------|
| Indicadores | | | | | | Metas-Avance | |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de avance del programa anual de auditorías | Realización de auditorías. | (Avance real / Avance programado) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 95.60 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 95.60 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de avance del programa anual de revisiones | Programación y realización de revisiones. | (Avance real / Avance programado) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 87.50 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 87.50 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 100 |
| Porcentaje de avance en el programa anual de seguimientos | Programación y realización de seguimientos de recomendaciones y acciones de mejora. | (Avance real / Avance programado) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 100 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 100.00 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 65 |
| Porcentaje de atención de quejas y denuncias presentadas por particulares | Investigación de quejas y denuncias | (Número de quejas y denuncias concluidas / Número de quejas y denuncias en trámite) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 65 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 61.10 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 94.00 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 80 |
| Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios | Instrucción de procedimientos disciplinarios | (Número de procedimientos disciplinarios resueltos/número de procedimientos disciplinarios iniciados) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 80 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 100.00 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 125.00 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 50 |
| Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas | Atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas | (Número de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas resueltos / Número de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas en trámite) | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 50 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 20.0 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 40.00 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 60 |
| Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio | Atención de inconformidades e intervenciones de oficio | (Número de inconformidades e intervenciones de oficio resueltas / Número de inconformidades e intervenciones de oficio en trámite) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 60 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 62.50 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 104.17 |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 80 |
| Porcentaje de atención de conciliaciones | Atención de conciliaciones | (Número de conciliaciones atendidas / Número de conciliaciones solicitadas) x 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Semestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 80 |
| | | | | | | Realizado al Período: | Sin avance |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | Sin avance |
| Denominación | Objetivos | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Sentido del Indicador | Meta anual aprobada: | 95 |
| Porcentaje de participación en las sesiones de los órganos colegiados | Participación en las sesiones de los órganos colegiados. | (Número de participaciones / Número de sesiones realizadas) X 100 | Porcentaje | Gestión - Eficacia - Trimestral | Ascendente | Meta anual modificada: | 95 |
| | | | | | | Realizado al Período: | 99.20 |
| | | | | | | Avance realizado al período con respecto a la meta anual modificada % : | 104.42 |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Eficiencia y calidad institucional | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador tiende a uno dado que dos de las Unidades Administrativas alineadas al Objetivo Estratégico 4 superaron la meta establecida a nivel Propósito, aun cuando resto de las Unidades Administrativas no lograron alcanzar su meta establecida. | | | | | | |
| Efecto: | Para complementar esta medición se obtuvo de manera adicional el promedio aritmético del cumplimiento de los indicadores el cual es de 96.56%. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Suma ponderada del cumplimiento de metas de los servicios entregados (componentes) de la Contraloría | | | | | | | |
| Causa: | El resultado de este indicador se debe a que se superaron las metas anuales de los indicadores relacionados con la disminución en el número de observaciones emitidas por la Contraloría en el ejercicio del presupuesto y de procedimientos de contratación declarados nulos. | | | | | | |
| Efecto: | Que se cumple la misión de inhibir desviaciones e irregularidades en el manejo de los recursos asignados al Instituto y contribuir a mejorar prácticas y procesos administrativos. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos auditados por la Contraloría del IFAI que se ejercieron con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y que se aplicaron a los programas y metas para los que fueron asignados. | | | | | | | |
| Causa: | El resultado alcanzado obedece a las acciones realizadas por las Unidades Administrativas auditadas para mejorar sus sistemas de control, principalmente en materia de adquisiciones. | | | | | | |
| Efecto: | Disminución en el porcentaje de recursos financieros que son observados por no ejercerse con apego a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia, legalidad y honradez. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Número de observaciones emitidas respecto al ejercicio del presupuesto del IFAI en el ejercicio fiscal inmediato | | | | | | | |
| Causa: | El cumplimiento de la meta se debe al fortalecimiento de los mecanismos de control por parte de las Unidades Administrativas auditadas para concretar las oportunidades de mejora detectadas en las auditorías. | | | | | | |
| Efecto: | Disminución en el número de las observaciones y recomendaciones emitidas en las auditorías que se practican. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |
| Porcentaje de procedimientos disciplinarios iniciados | | | | | | | |
| Causa: | La variación en el resultado se debe a una inadecuada parametrización de las metas del indicador, que oscilan entre 70% y 30%, cuando la línea base de 2014 fue de 6.7%. Sin embargo, como el indicador mide la disminución de los procedimientos, se considera un resultado razonable. | | | | | | |
| Efecto: | Disminución en el número de procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Instituto, con motivo de las actividades preventivas y de acompañamiento de la Contraloría. | | | | | | |
| Otros Motivos: | | | | | | | |

CUENTA PÚBLICA 2015

Indicadores de Resultados

| | |
|--|--|
| Porcentaje de procedimientos de contratación declarados nulos | |
| Causa: | La variación en el resultado se debe a una inadecuada parametrización de las metas del indicador (10%), cuando la línea base de 2014 fue de 25%. Sin embargo como el indicador mide la disminución de los procedimientos declarados nulos, se considera un resultado razonable al disminuir de 25% en 2014 a 16.6% en 2015. |
| Efecto: | El debido cumplimiento de la normatividad aplicable en los procedimientos de contratación, con motivo de las observaciones realizadas en el Comité de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios y el Subcomité Revisor de Convocatorias. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de observaciones preventivas en órganos colegiados emitidas respecto al periodo inmediato anterior | |
| Causa: | El resultado se debe a que las unidades administrativas requerientes ya no incurrían en los mismos errores detectados en las revisiones de los Órganos Colegiados. |
| Efecto: | Mejoramiento en la elaboración de los documentos que se someten a revisión de los Órganos Colegiados. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance del programa anual de auditorías | |
| Causa: | La variación del resultado alcanzado respecto del programado se debió a que una auditoría se realizó en un menor tiempo que el programado. |
| Efecto: | Se cumplió al 100% el programa anual de auditorías. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance del programa anual de revisiones | |
| Causa: | La variación en el resultado se debe a que una revisión se realizó en un menor tiempo que el programado. |
| Efecto: | Se cumplió al 100% el programa anual de revisiones. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance en el programa anual de seguimiento | |
| Causa: | La meta se cumplió al 100%. |
| Efecto: | Mejora en la actividad institucional, ya que las Unidades Administrativas del Instituto instrumentan las acciones recomendadas por la Contraloría para subsanar las debilidades detectadas durante las auditorías y revisiones y para capitalizar las oportunidades de mejora recomendadas. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención de quejas y denuncias presentadas por particulares | |
| Causa: | La meta se cumplió de manera razonable. |
| Efecto: | Se atendieron de manera adecuada las quejas y denuncias recibidas. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de avance en la instrucción de procedimientos disciplinarios | |
| Causa: | El resultado se explica porque se resolvieron los procedimientos disciplinarios iniciados. |
| Efecto: | Se atendieron de manera adecuada los procedimientos disciplinarios instruidos. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención de procedimientos de sanción a proveedores, licitantes y contratistas | |
| Causa: | La variación en el resultado se debe a la falta de personal (4 de 7 plazas del área de responsabilidades y quejas vacantes de enero a julio de 2015, de las cuales una se cubrió en agosto y dos en octubre, y una plaza sigue vacante), así como a la participación en un alto número de sesiones de órganos colegiados. |
| Efecto: | Lograr el fortalecimiento de las capacidades del personal para la debida instrucción de sus procedimientos. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención de inconformidades e intervenciones de oficio | |
| Causa: | El resultado se debe a que durante el primer semestre se resolvieron más inconformidades de las programadas, porque 3 se desecharon y no fue necesario desahogar todas las etapas del procedimiento. |
| Efecto: | Se atendieron de manera adecuada las inconformidades interpuestas. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de atención de conciliaciones | |
| Causa: | El resultado se debe a que durante el año no se solicitaron conciliaciones, ya que no se suscitaron desavenencias con los proveedores en el cumplimiento de los contratos, como resultado de la participación preventiva en los Comités Revisores de los procedimientos de contratación, verificando que se detallan debidamente los bienes o servicios contratados y las obligaciones de los proveedores. |
| Efecto: | Se consideró que este indicador es innecesario y se eliminó de la MIR 2016. |
| Otros Motivos: | |
| Porcentaje de participación en las sesiones de los órganos colegiados | |
| Causa: | El resultado se debe a que se participó en prácticamente todas las sesiones de los Órganos Colegiados que se realizaron durante el año. |
| Efecto: | Contribuir a mejorar los procesos administrativos a cargo de las unidades responsables del Instituto. |
| Otros Motivos: | |

CUENTA PÚBLICA 2015

AVANCE EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

Ejercicio Fiscal 2015

| FICHA DEL INDICADOR DEL DESEMPEÑO | | | | |
|---|--|------------------------------------|----------------------------|---|
| Ramo o entidad: | Ramo 44 Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) | Unidad Responsable: | 200-Coordinación ejecutiva | |
| Programa Presupuestario: | K025 - Proyectos de Inmuebles (oficinas administrativas) | | | |
| Alineación al Programa sectorial o Programa transversal: | No aplica | | | |
| Alineación al objetivo sectorial u objetivo transversal: | No aplica | | | |
| Presupuesto | Meta Anual | Ejercicio Anual | Avance % Anual | |
| Original | 48 000 000.00 | 53 528 218.33 | 111.5 | |
| Modificado | 53 528 218.33 | 53 528 218.33 | 100.0 | |
| Datos Generales del Indicador | | | | |
| Nombre del Indicador | | | | |
| Pago por arrendamiento de inmueble | | | | |
| Dimensión a medir: | Eficacia | Tipo de indicador para resultados: | Gestión | |
| Sentido del Indicador: | Ascendente | Tipo del valor de la meta: | Relativo | |
| Definición del indicador | | | | |
| Este indicador tiene el propósito de evaluar la realización y avance en el pago por concepto de arrendamiento financiero del inmueble INAI. | | | | |
| Método de cálculo | | | | |
| Arrendamiento Financiero = (pago realizado/pago programado)*100 | | | | |
| Unidad de medida: | Porcentaje | Frecuencia de medición: | Trimestral | |
| Metas | | Avances | | |
| Año | Valor | Periodo de cumplimiento | Avance Anual | % de Cumplimiento respecto a Meta Anual |
| 2015 | 100 | Enero - Diciembre 2015 | 111.5 | 111.5 |
| Justificación del Avance Reportado: | | | | |
| Causa: | Adicionalmente al ejercicio en el Arrendamiento Financiero del inmuebles sede del INAI, se ejercieron recursos en el programa de inversión INAI15006 "Programa de Proyectos Ejecutivos y Obra Pública para el INAI 2015" para la contratación de los servicios de una persona física o moral, para la realización de los proyectos ejecutivos del comedor en el edificio sede, balanceo térmico del sistema de aire acondicionado, balanceo de cargas del sistema eléctrico y la realización de las obras del sistema eléctrico y de aire acondicionado. | | | |
| Efecto: | Dotar al INAI de un comedor ejecutivo, con el objeto de proporcionar los servicios integrales con mayor capacidad, eficiencia, eficacia y seguridad, suministrar e instalar el sistema de aire acondicionado necesario para proporcionar las mejores condiciones de trabajo a los servidores públicos del Instituto, realizar el balanceo de cargas del sistema eléctrico con el fin de conseguir un ahorro tanto económico como energético que será reflejado a corto plazo. | | | |
| Otros motivos: | | | | |